

Protokół Nr XXXIV/17
sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 27 marca 2017 r.

XXXIV sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego V kadencji odbyła się w dniu 27 marca 2017 roku w sali audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy Al. Ciepłińskiego 4 w Rzeszowie.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 15.15.

Przed otwarciem sesji Sejmiku pan Robert Godek – Starosta Strzyżowski dokonał prezentacji na temat położonego w Gminie Wiśniowa, w Powiecie Strzyżowskim Pomnika Przyrody – Dąb Józef, który został uznany za Polskie Drzewo Roku 2016 i Europejskie Drzewo Roku 2017.

Po prezentacji Przewodniczący Sejmiku – Jerzy Cypryś poprosił radnych o powstanie i odmówienie Modlitwy za Ojczyznę Ks. Piotra Skargi.

Następnie Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego otworzył obrady sesji.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że na sali jest wymagane quorum radnych, wobec czego Sejmik może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Listą obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Listą zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Zawiadomienie o zwołaniu sesji Sejmiku stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku powitał licznie zgromadzonych gości, przedstawicieli prasy, radia i telewizji oraz pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego.

Poinformował również, że na jego ręce wpłynęły wnioski o wprowadzenie do porządku obrad sesji Sejmiku projektów uchwał w sprawie:

1. wyrażenia opinii dotyczącej zaliczenia dróg do kategorii dróg krajowych,
2. zmieniającej uchwały w sprawie ustalenia regulaminu określającego dodatki do wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli za ich osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze,

3. zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, zasad udzielania i rozmiar zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom zajmującym stanowiska kierownicze i zwalniania ich od obowiązku realizacji tych zajęć oraz tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli,
4. zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu partnerskiego przez Województwo Podkarpackie/Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
5. wyrażenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Gminy Czudec

oraz

- sprawozdania rocznego z wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za 2016 rok podległych Samorządowi Województwa Podkarpackiego

i

- autopoprawek i autopoprawek 2 do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2017 rok,
- autopoprawek do projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2017 -2030.

Przewodniczący Sejmiku zaproponował umieścić projekty uchwał po dotychczasowym punkcie 14) porządku obrad sesji.

Sprawozdanie roczne z wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za 2016 rok podległych Samorządowi Województwa Podkarpackiego zaproponował umieścić po dotychczasowym punkcie 22) porządku obrad sesji.

Autopoprawki do projektów uchwał w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2017 r. i autopoprawki 2 oraz w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2017 -2030 proponował umieścić w punktach porządku obrad dotyczących podjęcia ww. uchwał.

Poinformował również, że wprowadzenie autopoprawek do projektów uchwał w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2017 r. i podjęcia uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2017 -2030 nie wymaga głosowania.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie wprowadzenie propozycji zmian do porządku obrad sesji.

Za wprowadzeniem do porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zaliczenia dróg do kategorii dróg krajowych radni głosowali jednomyślnie (28 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia regulaminu określającego dodatki do wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli za ich osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze radni głosowali jednomyślnie (30 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad sesji projektu uchwały zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, zasad udzielania i rozmiar zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom zajmującym stanowiska kierownicze i zwalniania ich od obowiązku realizacji tych zajęć oraz tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli radni głosowali jednomyślnie (30 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad sesji projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu partnerskiego przez Województwo Podkarpackie/Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 radni głosowali jednomyślnie (28 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Gminy Czudec radni głosowali jednomyślnie (31 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad sesji sprawozdania rocznego z wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za 2016 rok podległych Samorządowi Województwa Podkarpackiego radni głosowali jednomyślnie (31 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad autopoprawek 2 do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2017 r. radni głosowali jednomyślnie (31 głosami za).

Po przegłosowaniu zmian porządek obrad XXXIV sesji przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu XXXIII sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2017 r. + AUTOPOPRAWKI + AUTOPOPRAWKI 2.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2017 – 2030 + AUTOPOPRAWKI.
5. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia do zabezpieczenia środków finansowych dla Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie na wkład własny do projektu w ramach POIiŚ 2014-2020
6. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Klinicznemu Szpitalowi Wojewódzkiemu Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie,
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/529/16 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 listopada 2016 roku w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu przez Województwo Podkarpackie/Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia dla Gminy Rymanów dotacji na zadanie własne służące zachowaniu funkcji leczniczych uzdrowiska Rymanów Zdrój,
9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Sanockiego na realizację inwestycji pn. „Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)”.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wskazania przez Sejmik Województwa Podkarpackiego kandydatów do Rady Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie,
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany aglomeracji Rzeszów,
12. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Radymno oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Radymno.
13. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Panu Adamowi Pęziłowi Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.
14. Podjęcie uchwały w sprawie nadania ks. prof. dr hab. Stanisławowi Nabywańcowi Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zaliczenia dróg do kategorii dróg krajowych.
16. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu określającego dodatki do wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych

zastępstw oraz kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli za ich osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze.

17. Podjęcie uchwały w sprawie zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, zasad udzielania i rozmiar zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom zajmującym stanowiska kierownicze i zwalniania ich od obowiązku realizacji tych zajęć oraz tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli.
18. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu partnerskiego przez Województwo Podkarpackie/Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Gminy Czudec.
20. Informacja nt. Raportu z realizacji Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2020 za okres 2013-2016 z odniesieniem do nowych elementów modelu programowania polityki rozwoju.
21. Informacja nt. stanu zabezpieczenia przeciwpowodziowego na terenie województwa podkarpackiego
22. Informacja nt. stanu przygotowania i realizacji inwestycji przeciwpowodziowych na terenie województwa podkarpackiego - efekty rzeczowe oraz poniesione nakłady finansowe.
23. Informacja na temat stanu prac związanych z planowaną budową zbiornika retencyjnego „Kąty-Myscowa”.
24. Informacja o stanie realizacji projektów przewidzianych do finansowania ze środków Banku Światowego w ramach Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły.
25. Informacja o realizacji zadań przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie w 2016 roku.
26. Informacja na temat realizacji Projektu wsparcia jednostek samorządu terytorialnego w opracowaniu lub aktualizacji programów rewitalizacji w 2016 roku.
27. Informacja o przebiegu wykonania planów finansowych wojewódzkich jednostek organizacyjnych będących osobami prawnymi za 2016 rok.
28. Sprawozdanie roczne z wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za 2016 rok podległych Samorządowi Województwa Podkarpackiego.
29. Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego V kadencji w okresie od 15 lutego 2017 r. do 14 marca 2017 r.
30. Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XXXIII sesji w dniu 27 lutego 2017 r.

31. Interpelacje i zapytania radnych.
32. Wnioski i oświadczenia radnych.
33. Zamknięcie sesji.

Przyjęcie protokołu XXXIII sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący Sejmiku przypomniał, że projekt protokołu XXXIII sesji został przesłany radnym w wersji elektronicznej.

Radni nie wnieśli uwag do jego treści.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał go pod głosowanie przyjęcie protokołu.

Protokół został przyjęty jednogłośnie (31 głosami za).

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2017 r. + AUTOPOPRAWKI + AUTOPOPRAWKI 2.

Radny Sławomir Miklicz na wstępie powiedział, że w autopoprawkach do budżetu znajduje się informacja o przeznaczeniu 3,5 miliona zł na utworzenie nowej spółki. Następnie radny przypomniał, że Marszałek na ostatniej sesji powiedział iż zarząd może być jednoosobowy a rada nadzorcza może nie pobierać wynagrodzeń. Jednak już od drugiego kwartału 2017 roku przewidziane są wynagrodzenia dla członków rady nadzorczej liczącej początkowo trzy osoby w kwocie po 3.500 zł, dla prezesa zarządu w kwocie 14.000 zł, zastępcy prezesa zarządu około 12.000 zł, głównego księgowego w kwocie 8.500 zł, oraz czterech pracowników merytorycznych w kwocie po 6.000 zł. W następnej fazie rada będzie liczyła pięć osób, zarząd spółki trzy osoby oraz 10 pracowników merytorycznych i główny księgowy. Radny Miklicz zwracając się do Marszałka stwierdził iż czuje się wprowadzony w błąd oraz, że intencją Marszałka są dobre zarobki dla kolegów gdyż funkcję spółki mogłaby pełnić Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego. Radny Sławomir Miklicz zwrócił się do Marszałka z zapytaniem o koszt analizy rynku przygotowany przez firmę zewnętrzną. Podsumowując swoją wypowiedź radny Miklicz powiedział, że z pieniędzy mieszkańców podkarpacia 3,5 miliona zostanie przeznaczony na wynagrodzenia pracowników tej spółki na najbliższe trzy lata. Zachęcił aby sprawdzić jakie są planowane wyniki finansowe i jakie przyniesie straty w pierwszym okresie swojej działalności. Kończąc radny oświadczyła, że nie przyłoży ręki do tego aby kolejni działacze PiS-u zarabiali 3,5 miliona zł.

Lidia Błądek na wstępie podkreśliła, że głos zabiera nie tylko we własnym imieniu ale i jest również upoważniona do wyrażenie stanowiska klubu PSL. Zwróciła się do radnych z pytaniem czy zauważyli, że w jednym punkcie jest projekt uchwały w

sprawie zmian w budżecie województwa podkarpackiego na rok 2017 a następnie Zarząd już wnosi poprawki do tego projektu gdzie pojawia się sprawa budżęcej kontrowersje Podkarpackiej Spółki Poręczeń Kredytowych. Następnie dodała, że Marszałek na poprzedniej sesji wypowiedział się ogólnikowo o celach i założeniach spółki i nie przedstawił czym będzie się zajmować. Teraz przedstawione zostały ogólne założenia do projektu umowy spółki, choć jak podkreśliła radna, nie w pełnym zarysie. Pani Błądek przytoczyła zapisy protokołu zawierającego wypowiedzi Marszałka w sprawie liczby osób w składzie zarządu i do obsługi strategii wprowadzania funduszy. Następnie stwierdziła, że kwotę przeznaczoną na spółkę planuje się pokryć poprzez zwiększenie deficytu budżetu województwa na 2017 rok o kwotę 3.112,066 zł, reszta zostanie zabrana tu i ówdzie tak aby uezierać 3,5 miliona zł. Ponadto poinformowała, że spółka będzie zarządzała pieniędzmi RPO wycofanymi od 9 podmiotów, w tym: Stowarzyszenie Rozwoju w Leżajsku, Mielecka Agencja Rozwoju Regionalnego, RARR, Agencja Przedsiębiorczości, podmioty ze Stalowej Woli i Tarnobrzega a przedmiotem mają być pożyczki i poręczenia dla małych i średnich firm, pozostałe doradztwo i pozostałe pozaszkolne formy edukacji i dodała, że chciałaby wiedzieć czym są pozaszkolne formy edukacji i co Pan Marszałek zamierza w tym miejscu wprowadzić. Będzie pozostałe doradztwo w zakresie przeprowadzania działalności gospodarczej zarządzania, działalność rachunkowo-księgową, doradztwo podatkowe. Radna zaapelowała aby zwrócić uwagę na to czym nowa spółka ma się zajmować i wyraziła wątpliwość czy jest to zgodne pomimo złączonej opinii, która mówi tylko o prowadzeniu działalności w zakresie udzielania pożyczek i poręczeń natomiast nie odnosi się do pozostałych przedmiotów działalności. Dodała, iż według uchwały w dziale 750 zwiększa się o kwotę 3,5 miliona zł wydatki majątkowe na zakup i objęcie akcji przez województwo podkarpackie w spółce z.o.o. Podkarpacki Fundusz Rozwoju a następnie poinformowała, że w spółce z.o.o. są tylko udziały. W związku z tym, zapis uważa za niezrozumiały dlatego też radna zastanawia się czy są planowane przekształcenia czy też utworzenie od razu spółki akcyjnej. Stwierdziła, że jak wynika z informacji podstawowym wyzwaniem Podkarpackiego Funduszu Rozwoju spółka z.o.o. będzie wsparcie małych i średnich przedsiębiorstw za pomocą zwrotnych instrumentów finansowych. Struktura spółki w początkowym okresie przewiduje trzyosobową radę nadzorczą, dwuosobowy zarząd, głównego księgowego i czterech pracowników. Środki mają być odzyskiwane od tych podmiotów, które do tej pory gospodarują pieniędzmi z RPO na lata 2007-2013 na podstawie aneksów do umów. Radna podkreśliła, że wiele z tych podmiotów stawało do konkursów aby udzielać pożyczek i zwróciła się do Marszałka z prośbą o wyjaśnienie w jaki sposób będzie się to odbywać i czy prowadzono już rozmowy z tymi podmiotami. Kontynuując swoją wypowiedź powiedziała, że docelowo rada nadzorcza ma liczyć pięć osób, zarząd trzy osoby, główny księgowy, dziesięciu pracowników merytorycznych razem dziewiętnaście osób. Poprosiła o wyjaśnienie co należy rozumieć pod pojęciem docelowo. Następnie nawiązując do kwestii udzielania pożyczek z RPO przez dziewięć podmiotów zapytała czy są już aneksy do umów z tymi podmiotami, jakie będą zasady zwrotu środków, czy będą jakieś skutki finansowe dla województwa lub

dla samych podmiotów. Radna Błądek powiedziała, iż na początek przeznaczona jest ok. 130 milionów a docelowo ok. 170 milionów na powiększenie tzw. portfela finansowego tej spółki ze środków RPO na lata 2014-2020 co budzi niepokój, gdyż już na początku zakłada się, iż spółka będzie przynosić stratę natomiast zysk zaplanowano na 2019 rok. Zapytała na jakiej podstawie oparto te wyliczenia i poprosiła o przedstawienie metodologii. Jak dodała, w ofercie znajdują się również propozycje produktów finansowych dla małych i średnich przedsiębiorstw i poprosiła o ich wskazanie. Dodała, że przewiduje się też produkty kredytowe na dowolny cel, na inwestycję, na wkład własny do projektów unijnych i zwróciła się o wyjaśnienie ile, na jaki cel i jak te pieniądze będą rozdzielane. Wyraziła również swoją wątpliwość w sprawie zajmowania się przez województwo przewidzianym w ofercie factoringiem. W związku z tym, że przewidziano także pieniądze na poręczenie kredytów i pożyczek radna zadała pytanie co w przypadku niespłaconych zobowiązań i jak Marszałek chce ustrzec spółkę przed ewentualnymi stratami. Radna zwracając się do Marszałka i radnych sejmiku stwierdziła, że nie widzi powodów tworzenia spółki Podkarpackie Centrum Rozwoju gdyż spowoduje to koncentrację wszystkich pieniędzy w jednym ręku, co może nie przełożyć się na rozwój przedsiębiorczości w województwie i spowoduje niepotrzebne wydatki z budżetu województwa na pokrycie strat przewidzianych do 2019 r. Zapytała również o przewidywane wysokości pokrywania strat w przyszłym roku. Następnie wyraziła opinię, że tę funkcję może pełnić Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego lub inne istniejące agencje oraz że można ogłosić konkursy. Uznała, że te wydatki są niepotrzebne ponieważ istnieją inne problemy takie jak drogi wojewódzkie. W imieniu własnym i klubu PSL radna Lidia Błądek oświadczyła, iż nie mogą poprzeć tych zmian w budżecie województwa podkarpackiego konsekwentnie bo na poprzedniej sesji głosowali przeciwko powołaniu tej spółki. Na zakończenie radna zwróciła się do Marszałka prosząc o odpowiedź oraz o cały projekt umowy spółki w takiej formie w jakiej zostanie przedłożony notariuszowi w celu zapoznania się z organizacją władz zwłaszcza w kontekście tego, że inne były zapowiedzi Marszałka a radni mają prawo wiedzieć za czym głosują i na co są przeznaczane pieniądze.

Przewodniczący Cyprys zwrócił się z pytaniem czy radna Lidia Błądek jest członkiem klubu PSL.

Radny Wiesław Lada wyjaśnił, że pani Lidia Błądek jest sympatykiem klubu, uczestniczy w posiedzeniach, jest bardzo aktywna i rozważa wpisanie się dlatego też ma upoważnienie do występowania w imieniu klubu .

Przewodniczący Jerzy Cyprys przypomniał, że wystąpienia w imieniu klubu zarezerwowane są dla członków klubów w związku z czym nastąpiło nadużycie ze strony Pani Lidii Błądek.

Marszałek Władysław Ortyl na wstępie potwierdził przedstawione przez radnych Sławomira Miklicza i Lidię Błądek treści jak również podtrzymał swoje wypowiedzi z poprzednich obrad Sejmiku dotyczące składu zarządu i wynagrodzeń dla rady nadzorczej. Przyznał, że w projekcie umowy błędnie wpisano akcje, winny być udziały. Następnie Marszałek odnosząc się do swoich wypowiedzi, które dotyczyły zgłaszanych przez radnych problemów w tym braku biznes planu, założeń finansowych, statutu i ekspertyzy zapewnił, że materiały te zostaną przygotowane. Podkreślił, że wówczas podejmowano uchwałę intencyjną, natomiast dzisiaj przedstawiono informacje finansowe, merytoryczne oraz projekt umowy spółki a na następnym sejmiku przedłożona zostanie gotowa umowa po zawarciu. Marszałek poinformował, że nie ma potrzeby ogłaszania konkursu na wybór kolegów gdyż będą to osoby, które w tym systemie już funkcjonują, prowadzone są rozmowy oraz zapewnił, że radni będą o tym informowani. Odpowiadając na zadane pytanie powiedział, że za ekspertyzę nic nie zapłacono. Następnie Marszałek zapewnił, że jeżeli istnieje potrzeba aby przedstawić tą sprawę raz jeszcze to uczyni to pani dyrektor Cichoń koordynator projektu. Dalej podkreślił, że ten projekt przygotowuje do przyszłej perspektywy finansowej, która nastąpi po 2020 roku, kiedy przestaną funkcjonować dotacje. Zapewnił, iż w dalszym ciągu będą to wysunięte placówki tak by były one bliżej ludzi zgodnie z postulatem Lidii Błądek i dodał, że postulat ten zostanie wpisany jako wniosek radnej. Marszałek Ortyl dodał, że nie będzie już bezzwrotnych instrumentów w takiej ilości czyli dotacji dla małych i średnich przedsiębiorstw, będą funkcjonować instrumenty zwrotne. Marszałek podkreślił, iż niegłosowanie za utworzeniem Podkarpackiego Funduszu Rozwoju jest szkodą na rzecz rozwoju przedsiębiorczości w przyszłej perspektywie dlatego też należy myśleć na kilka lat do przodu i co będzie po roku 2020. Następnie dodał, że jest to jedyna okazja i wielka szansa, żeby z poprzedniej i obecnej perspektywy zatrzymać część środków tak by stały się naszą własnością i aby dalej służyły interwencjonizmowi. Podkreślił, iż głosowanie przeciw temu projektowi to opowiadanie się za tym, aby w przyszłej perspektywie finansowej mała i średnia przedsiębiorczość była pozbawiona instrumentów finansowych.

Radna Teresa Kubas-Hul powiedziała, że podczas dzisiejszej sesji Sejmiku radni mają podjąć decyzję o przeznaczeniu 3,5 miliona zł, które są środkami pochodzącymi od podatników podkarpackich. Dodała, że po lekturze otrzymanych dokumentów nie ma wątpliwości że jest to skok na kasę unijną i kasę mieszkańców Podkarpacia. Następnie wyraziła opinię, iż Zarząd Województwa ma zamiar stworzyć Podkarpackie Fundusz Rozwoju spółkę z.o.o. jako fundusz funduszy czyli czapkę, która będzie wybierała lokalnych operatorów funduszy, którzy będą współpracować z przedsiębiorcami i świadczyć pomoc w zakresie instrumentów finansowych. Radna dodała, że czapka będzie się utrzymywać z 3,5 miliona złotych z budżetu samorządu województwa podkarpackiego pochodzących z podatków, z odsetek od ulokowanych środków unijnych powierzonych do zarządzania pośrednikom finansowym, z prowizji i odsetek pobieranych od przedsiębiorców. Są to zdefiniowane w dokumentach źródła przychodów. Z kosztów, które zostały zaplanowane w związku z

funkcjonowaniem tej spółki 1,5 miliona zł rocznie to koszty wynagrodzenia dla rady nadzorczej, wieloosobowego zarządu, głównego księgowego i pracowników merytorycznych. Następnie odnosząc się do wypowiedzi Marszałka Ortyła podkreśliła, że nie ma zgody radnych Platformy Obywatelskiej na finansowanie kosztów wynagrodzenia koleżanek i kolegów z Prawa i Sprawiedliwości. Dodała, że tworzy się nowy podmiot gospodarczy i przyjmuje się założenie, że po wpłaceniu 3,5 miliona zł na kapitał założycielski od razu będziemy ten kapitał przejadać gdyż strata na koniec 2017 r. ma wynosić 950.000 zł, w 2018 roku 500.000 zł, w 2019 roku 150.000 zł. Następnie radna Teresa Kubas –Hul oświadczyła, że radni Platformy Obywatelskiej nie zgłoszą za nowym programem, który jest tworzony na podkarpaciu - skok nepotyzm plus. Następnie wyraziła opinię, że słowa Marszałka dotyczące wyboru kolegów to realizacja zasady bmw tj. bierny, mierny i wierny. Zdaniem radnej nie ważny jest program rozwoju Bieszczad, nie ważna jest dramatyczna sytuacja służby zdrowia, nie ważne jest też wsparcie rozwoju przedsiębiorczości natomiast ważne jest, by żyło się dobrze wybranym, czyli tym, którzy są kolegami i koleżankami członków Zarządu Województwa. Następnie zwracając się do Marszałka powiedziała, że w kampanii wyborczej obiecywano nowe miejsca i są one tworzone lecz tylko dla swoich. Radna Kubas – Hul podkreśliła, że w otrzymanych materiałach nie było informacji nt. należności w tym należności przeterminowanych związanych z udzielaniem pożyczek poprzez aktualnych operatorów, którzy otrzymali środki z funduszy europejskich. Istnieje możliwość iż będzie można przejąć jedynie przeterminowane należności. Radna zapytała o to co dzieje się z Podkarpackim Funduszem Poręczeń Kredytowych spółka z.o.o. a następnie wyraziła opinię, że to Zarząd ponosi odpowiedzialność za trudną sytuację tej spółki. W związku z tym, że zwołane zostało zwyczajne zgromadzenie udziałowców na którym miała zostać podjęta decyzja co do dalszych losów istnienia spółki radna pyta czy nastąpiło rozstrzygnięcie i jaki pomysł ma Zarząd Województwa na ratowanie spółki. Ponadto radna stwierdziła, iż chce się stworzyć kolejny fundusz poręczeń, pożyczek, gwarancji, który najprawdopodobniej przy tych założeniach podzieli los Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych. Po raz kolejny zwracając się do Marszałka Radna stwierdziła, że w tej perspektywie finansowej część środków przeznaczonych jest na tzw. Instrumenty finansowe i zapewne w następnej perspektywie finansowej tych środków będzie więcej ale nie można lekką ręką podejmować decyzji bez przygotowania i wyasygnować z budżetu samorządu województwa 3,5 miliona zł tylko po to by określona grupa osób znalazła zatrudnienie. Dalej podkreśliła, że ten podmiot powinien być bardzo dokładnie przygotowany natomiast środki, które będą wycofywane z lokalnych funduszy czy też operatorów instrumentów finansowych mogą być lokowane na różne sposoby, przede wszystkim na rachunku Banku Gospodarstwa Krajowego. Następnie radna Kubas-Hul powiedziała, że miała nadzieję że będzie to podmiot, który zajmował się będzie planowaniem i przygotowaniem dobrych instrumentów, na które jest zapotrzebowanie na rynku wśród przedsiębiorców jednak odnalazła jedynie informacje o tym, że w ciągu trzech miesięcy od powołania, Zarząd opracuje szczegółowy biznesplan. Radna podkreśliła, że z otrzymanych materiałów można

dowiedzieć się tego, że operatorzy lokalnych funduszy pożyczkowych, poręczeniowych wystawili złą laurkę samorządowi województwa a bardziej pracownikom Urzędu Marszałkowskiego. Współpraca ta nie układała się dobrze, dobrze natomiast oceniono współpracę z Bankiem Gospodarstwa Krajowego, który był operatorem w zakresie środków z programu operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej. Radna oświadczyła, że klub PO wniosku nie poprze jednak są gotowi do współpracy w zakresie znalezienia dobrych, konstruktywnych rozwiązań co do sposobu wykorzystania i zagospodarowania środków, które pozostaną z perspektywy finansowej 2007 – 2013, współpracy w zakresie gospodarowanie środkami z perspektywy finansowej 2014-2020, jak też w zakresie instrumentów finansowych w kolejnej perspektywy finansowej. Na koniec Pani Teresa Kubas-Hul zwracając się do Marszałka zapytała raz jeszcze o Podkarpacki Fundusz Poręczeń Kredytowych a także poprosiła o informacje jaką część środków z budżetu w wysokości 135 milionów złotych z tej perspektywy finansowej stanowią należności przeterminowane.

Przewodniczący Sejmiku - Jerzy Cypryś wyjaśnił że nie dosłyszał, że jest to wystąpienie klubowe oraz że liczył, iż radna jako znawczyni tematu wypowie się bardziej merytorycznie. Dodał, że ograniczanie roli funduszu do oskarżeń, iż jest to wynagrodzenia dla kolegów i koleżanek jest nadużyciem oraz że zawiódł się na wystąpieniu radnej Kubas-Hul.

Radna Teresa Kubas-Hul w odniesieniu do wypowiedzi Przewodniczącego Jerzego Cyprysia zwróciła się z prośbą, by ten skupił się na zapisach regulaminu i statutu oraz by prowadził poprawnie obrady sejmiku i nie komentował wystąpienia radnych.

Przewodniczący Jerzy Cypryś w odpowiedzi przypomniał, że Przewodniczący Sejmiku ma prawo przywołać do porządku w przypadku, gdy radny dezinformuje opinię publiczną sprowadzając istnienie funduszu tylko do wypłat dla koleżanek im kolegów a nie takie zadanie jest tego funduszu. Następnie Przewodniczący udzielił głosu panu Sławomirowi Mikliczowi

Radny Sławomir Miklicz zwrócił się do Przewodniczącego Sejmiku mówiąc, że Przewodniczący winien być bezstronny i nie komentować wystąpień radnych. W kolejnych słowach radny zwrócił się do Marszałka ze stwierdzeniem iż z jego powodu sesja została zwołana o godz. 15.00 Następnie radny Miklicz zapewnił, że Pani Teresa Kubas-Hul została legalnie wybrana na Przewodniczącą klubu PO i ma prawo go reprezentować. Następnie radny Miklicz stwierdził, że Marszałek powiedział prawdę w kwestii dokonanego już wyboru kolegów i dodał, że zapewne to jest celem powołania spółki. Następnie zwrócił się do Marszałka z pytaniem gdzie leży prawda, gdyż na ostatniej sesji Marszałek mówił, że Zarząd będzie jednoosobowy a rada nadzorcza nie będzie otrzymywała wynagrodzenia a dziś jest już dwóch członków zarządu natomiast dla rady nadzorczej przewidziano wynagrodzenia. Następnie radny oświadczył, że nie podniesie ręki za wynagrodzeniem dla kolegów i programem koledzy plus.

Radny Władysław Stępień odnosząc się do wypowiedzi Marszałka, stwierdził, iż nieutworzenie spółki nie zagrazi środkom unijnym po 2020 roku, gdyż jest wiele, rządowych i samorządowych w tym sejmikowych instytucji i organizacji, które sobie poradzą a jak zajdzie potrzeba to wówczas będzie można spółkę powołać. Radny dodał, że propozycja nie zostanie poparta ponieważ, żaden wniosek opozycji zgłaszany przy pracach nad budżetem, czy też zgłaszany programowo na początku kadencji, nie uzyskał poparcia zarówno zarządu jak i większości sejmikowej. Zwrócił również uwagę, że w budżecie województwa na 2017 rok nie udało się podjąć decyzji w sprawie zwiększenia środków na budowy chodników, na meliorację, na wiejskie boiska sportowa, ochotnicze straże pożarne, na promocję organizacji producenckich rolników na podkarpaciu i wiele innych organizacji i instytucji, na które można te 3,5 miliona złotych przeznaczyć. Radny dodał, iż jego zdaniem powołanie spółki i wydanie na nią 3,5 miliona w najbliższym czasie nie rozwiąże problemów województwa.

Marszałek Władysław Ortyl kierując się do radnego Stępnia przypomniał, że autorem wniosku do budżetu dotyczącego kierowania wsparcia finansowego różnego rodzaju instrumentami do MŚP był klub PSL a fundusz jest odpowiedzią na ten wniosek. Dalej Marszałek przyznał, iż nie podjęto jeszcze decyzji co do wsparcia dla programu 'Moja Remiza'. W następnych słowach Marszałek podkreślił, iż obecne działania zmierzają do tworzenia banku regionalnego i dodał, że Platforma Obywatelska prowadziła odwrotną politykę. Marszałek odnosząc się do tematu Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych powiedział, że jest on przedmiotem badania i jedna z sesji będzie temu poświęcona a następnie poprosił aby nie wracać do tematu RARR, gdyż jak już wyjaśniał ta instytucja nie spełnia warunków. Ponadto zwrócił się do radnej Kubas-Hul i przypomniał, iż jako prezes PARP uczestniczyła w podejmowaniu podobnych decyzji. Dalej Marszałek odniósł się do wypowiedzi radnego Miklicza i potwierdził, że wnioskował do Przewodniczącego Sejmiku o rozważenie przesunięcia godziny rozpoczęcia sesji sejmiku w związku z jego udziałem w Europejskim Kongresie Samorządów w Krakowie. Marszałek zaapelował do klubów PSL, PO i radnych niezależnych o głosowania za funduszem prorozwojowym. Dodał, iż sam należał do zwolenników dotacji bezzwrotnych jednak należy myśleć o tym co się będzie po roku 2020 i zgromadzić pieniądze, które pozostaną w naszej dyspozycji. Podkreślił ważność funduszu jako instrumentu finansowego w sytuacji, gdy tak duży strumień środków finansowych przestanie trafiać do naszego województwa.

Radny Andrzej Nepelski powiedział, że jako wyraziciel wielu osób chciałby jeszcze raz usłyszeć dlaczego RARR nie może pełnić roli funduszu. Stwierdził ponadto, że odbiór społeczny tworzenia Podkarpackiego Funduszu Rozwoju jest niekorzystny a środki powinno przeznaczyć się na rozwój infrastruktury drogowej.

Radny Wiesław Lada zwracając się do Marszałka podziękował za przypomnienie o programie PSL dla małych i średnich przedsiębiorstw i dodał, że do dziś

przedsiębiorcy nie otrzymali żadnego wsparcia. Następnie poprosił Marszałka o wskazanie osób, które będą zasiadały w radzie nadzorczej i w zarządzie w powoływanej spółce.

Radna Kubas – Hul odniosła się do wypowiedzi Marszałka dotyczącej potwierdzenia że zostanie utworzony bank regionalny i stwierdziła, że będzie to skok, skok PiS na kasę. Powiedziała następnie, że nie uzyskała odpowiedzi na swoje pytania, i chciałyby wiedzieć jaka jest sytuacja w Podkarpackim Funduszu Poręczeń Kredytowych oraz w odniesieniu do należności wymagalnych zapytała ile środków wycofywanych z lokalnych funduszy pożyczkowych, poręczeniowych zostanie odzyskanych oraz czy założenia przyjęte w analizie finansowej są poprawne. Radna Kubas –Hul wyraziła opinię, że Marszałek mógł lepiej przygotować i zaprezentować spółkę oraz przedstawić propozycję osób, które mają się nią zajmować. Radna podkreśliła, że będzie broniła RARR i że nie robi tego w swoim interesie. W kolejnych słowach radna odniosła się do stwierdzenia Marszałka, że zapomniała jakie podejmowała decyzje pracując w PARP i poinformowała, że nie zapomniała i że to Marszałek zapomniał o wypowiedziach z ostatniej sesji dotyczących liczby osób w zarządzie i radzie nadzorczej spółki i przypomniała zapisy dotyczące wynagrodzeń.

Radna Lidia Błądek powiedziała, że Marszałek nie odpowiedział na żadne jej pytanie. Zwróciła się z prośbą o przedstawienie projektu umowy spółki a nie już podpisanego aktu notarialnego. Poprosiła Przewodniczącego by wpłynął na Marszałka w tej kwestii. Następnie radna poinformowała, że według niej chodzi o koncentrację kapitału w jednym ręku, bo to Marszałek jako jednoosobowe zgromadzenie wspólników będzie powoływał radę nadzorczą, a rada nadzorcza powoła Zarząd, który jest przez Marszałka wskazany i będzie zarządzać według jego wskazań.

Dyrektor Danuta Cichoń poinformowała, że Zarząd Województwa jest jedynym dysponentem środków, które zostały wdrożone w ramach inżynierii finansowej. W poprzedniej perspektywie projekty zakończyły się w grudniu 2015 roku, w związku z tym podjęto inicjatywę opracowania reguł zarządzania tymi środkami. Biorąc pod uwagę, że są to środki zaliczane do środków publicznych, Zarząd jest zobowiązany do stosowania prawa określonego w ustawie prawo zamówień publicznych. Możliwe są dwa rozwiązania przetarg oraz tryb zamówienia In-haus na który zdecydował się Zarząd. W związku z tym, że analizowane spółki Podkarpacki Fundusz Poręczeń Kredytowych, który nie spełnił warunku jakim jest kontrola nad podmiotem przez zamawiającego, oraz RARR, który nie spełnił warunku pod kontem przychodów pochodzących ze zleceń od zamawiającego zaproponowano utworzenie nowej spółki, która będzie mogła zarządzać środkami zwrotnymi w perspektywie długookresowej.

Radny Jan Tarapata poinformował, że fundusz założycielski w kwocie 3,5 miliona złotych budzi wiele emocji. Zaproponował, by fundusz założycielski wynosił ok. 300.000 zł następnie by pozwolić się spółce rozwinąć a w przyszłości kapitał można

zwiększyć. Podobnie w przypadku obsługi finansowo – merytorycznej, którą po czasie można rozszerzyć. Na podstawie własnych doświadczeń jako przedsiębiorcy stwierdził, że pewne przedsięwzięcia są łatwiejsze ze względu na to że jest to kapitał krajowy.

Radna Teresa Kubas-Hul w odniesieniu do wypowiedzi radnego Tarapaty, stwierdziła, że dobrym rozwiązaniem jest wydzielenie ze środków województwa niewielkiej kwoty, powołać spółkę, a następnie ogłosić konkurs którego przedmiotem byłby biznesplan funkcjonowania spółki a jego autor byłby naturalnym prezesem zarządzającym spółką.

Radna dodała, że mimo wyjaśnień dyrektor Cichoń nie zgadza się z tym że RARR nie może pełnić roli Podkarpackiego Funduszu Rozwoju i że jest wynikiem braku dobrej woli.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw było 11 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXXIV/598/17 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2017 – 2030 + AUTOPOPRAWKI.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, głosów przeciw nie było, 11 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XXXIV/598/17 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia do zabezpieczenia środków finansowych dla Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie na wkład własny do projektu w ramach POIiŚ 2014-2020

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały radni głosowali jednomyślnie (30 głosami za).

Uchwała Nr XXXIV/599/17 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Klinicznemu Szpitalowi Wojewódzkiemu Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 29 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXXIV/600/17 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/529/16 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 listopada 2016 roku w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu przez Województwo Podkarpackie/Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały radni głosowali jednomyślnie (30 głosami za).

Uchwała Nr XXXIV/601/17 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia dla Gminy Rymanów dotacji na zadanie własne służące zachowaniu funkcji leczniczych uzdrowiska Rymanów Zdrój.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały radni głosowali jednomyślnie (28 głosami za).

Uchwała Nr XXXIV/602/17 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Sanockiego na realizację inwestycji pn. „Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)”.

Radna Teresa Kubas-Hul pytała jakie powiaty przystąpiły do realizacji wspólnego projektu „Podkarpacki System Informacji Przestrzennej ” i dlaczego udziela się dotacji tylko dla jednego powiatu oraz co z dotacjami dla pozostałych powiatów. Radna stwierdziła, że rozumie iż chodzi o wkład własny do realizacji projektu i chce

być przekonana, że wszystkie powiaty zostały jednakowo potraktowane, czyli w przypadku pozostałych powiatów wkład własny będzie pokryty ze środków budżetu Samorządu Województwa a jeśli nie to prosi o szczegółową informację które powiaty będą wspierane w tym zakresie a które będą musiały sobie same poradzić.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk odnosząc się do wypowiedzi radnej poinformował, że w projekcie PSIP bierze udział 22 powiaty, opiewa on na kwotę 177 milionów złotych. Jeśli chodzi o pulę środków, która dedykowana jest dla Powiatu sanockiego to wynosi ona prawie 5 milionów złotych. Powiat Sanocki borykając się z problemami finansowymi wystąpił z prośbą do Zarządu Województwa aby wesprzeć go we wkładzie własnym, inne powiaty nie wystąpiły z taką prośbą. Zarząd Województwa przychylił się do złożonej prośby i stąd projekt uchwały na sesji Sejmiku.

Dyrektor Departamentu Społeczeństwa Informacyjnego – Sławomir Cynkar poinformował, że do udziału w projekcie zostały zaproszone wszystkie powiaty i wszystkie złożyły deklarację iż chcą w nim uczestniczyć ale w trakcie procedowania dokumentów inicjujących projekt trzy powiaty tj. tarnobrzeski, jasielski i krośnieński ziemski zrezygnowały z uczestnictwa w projekcie. 22 powiaty uczestniczą w projekcie. Prace przygotowawcze – ortofotomapy realizowane są na terenie całego województwa pomimo tego iż decyzja o dofinansowaniu dopiero jutro będzie na posiedzeniu Zarządu. Montaż finansowy dla każdego powiatu wygląda tak samo, 15% wkładu własnego zbudowana jest tak, że część przeznaczona jest na prace geodezyjne i tutaj z budżetu państwa przez Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjno – Kartograficznego trafia pula na całość wkładu własnego pod komponent geodezyjny, więc wkład jst nie wynosi 15% od globalnej kwoty budżetu. Inne powiaty zadeklarowały, że te 15% do części nie geodezyjnej związanej z infrastrukturą informatyczną, uruchomieniem e-usług będzie ponoszone z budżetu jednostek. Montaż ten wydaje się być korzystnym dla jednostek ponieważ wkład ten jest stosunkowo nieduży. Powiaty grodzkie oraz te, które mają zapóźnienia mają duże nakłady, w Powiecie Dębickim jest to kwota 12,9 miliona złotych, w Powiecie Jarosławskim 12,3 miliona złotych i są to duże kwoty, co wynika z faktu, że nie było wcześniej dużych prac geodezyjnych a projekt umożliwia mocną interwencję jeśli chodzi o inwentaryzację i ucyfrowienie całej geodezji.

Radna Teresa Kubas-Hul odnosząc się do wypowiedzi Wicemarszałka zwróciła się z pytaniem, że skoro inni starostowie nie zwrócili się z wnioskiem i jeśli radni informują ich teraz o takiej możliwości to rozumie iż Zarząd Województwa rozważy to i będą kolejne uchwały w tym zakresie.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk stwierdził, że radna funkcjonując tyle lat w Samorządzie Województwa wie iż przy różnych projektach sytuacja różnych powiatów wygląda różnie i przy tym projekcie tak się akurat stało, pani Skarbnik analizowała sytuację budżetową i było to również przyczynkiem do podjęcia decyzji w

tej sprawie. Ponadto Zarząd Województwa chciał aby Powiat Sanocki uczestniczył ponieważ było zagrożenie, że może on od niego odstąpić. Poinformował, że projekt jest już domknięty i dzisiaj od Sejmiku zależy czy powiat otrzyma pomoc finansową.

Radny Sławomir Miklicz stwierdził, że bardzo się cieszy z pomocy dla Powiatu Sanockiego i chce potwierdzić słowa Wicemarszałka podparte opinią Skarbnik, która analizowała budżet powiatu, na podstawie jego analiz prowadzonych na bieżąco potwierdza w 100%, że sytuacja Powiatu Sanockiego jest dramatyczna i obecny Zarząd Powiatu sobie nie radzi. Powiat faktycznie przechodzi trudne chwile i cieszy go, że Wicemarszałek podpira się opinią Skarbnik, która prowadziła pani Skarbnik, o czym nie omieszka wspomnieć w powiecie.

Marszałek Władysław Ortyl w imieniu Zarządu Województwa poinformował, że również analizował budżet powiatu i rzeczywiście trudna sytuacja wynika jednoznacznie z poprzednich kadencji. Gdyby Zarząd nie podjął decyzji o pomocy to Powiat Sanocki wypadłby z systemu. Jest więc pytanie czy pozbawiać Powiat Sanocki możliwości udziału w projekcie. Jest to ważny projekt dla całego Podkarpacia i można się zastanawiać czy powiaty, które nie biorą udziału w projekcie nie podjęły pochopnych decyzji. Powiat Sanocki zwrócił się o pomoc, co zostało poddane dogłębnej analizie, sięgnięto do historii sprzed sprawowania władzy przez aktualnego starostę i trudności nawarstwiły się przez dwie ostatnie kadencje i teraz jest to konsekwencja tamtych czasów. Marszałek stwierdził, że cieszy go iż radny Miklicz będzie popierał wniosek i, że zauważa on iż Zarząd Województwa kolejny raz dedykuje środki dla Powiatu Sanockiego i jeśli będą takie potrzeby to nadal będzie to czynione i można go cytować w tej kwestii ponieważ na pewno nie wycofa się z tego.

Radny Sławomir Miklicz stwierdził, że słowa Marszałka to miód na jego serce i on ma nawet zapisane słowa Marszałka z kampanii wyborczej prowadzonej w Sanoku i czeka na ich realizację, przyjdzie czas, że je zacytuje. Radny stwierdził również, że oczywiście cieszy go otwartość dla Powiatu Sanockiego ale należy podkreślić, że dwie kadencje temu w powiecie rządził PiS, potem na jedną kadencję władzę przejęła PO i PSL i na zakończenie III kadencji, kiedy rządził PiS zadłużenie wzrosło o 11 milionów, podczas IV kadencji, kiedy rządziły PO i PSL – 12 milionów złotych, natomiast inwestycje w III kadencji wyniosły 51 milionów złotych a w IV kadencji – 92 miliony złotych i taka jest subtelna różnica i o dziwo zadłużenie w poprzedniej kadencji nie wzrosło, co może udowodnić. Zwrócił się do Marszałka aby jego wypowiedzi były wsparte wiedzą merytoryczną bo nie chciałby aby były one podważane. Radny podkreślił, że czeka na realizację obietnic wyborczych, z których jedna została już zrealizowana tj. łącznik do obwodnicy, natomiast szereg z nich czeka na realizację i czeka je czas rozliczeń.

Radny Jerzy Borcz poinformował, że na posiedzeniu Komisji Budżetu, Mienia i Finansów niniejsza sprawa była badana zarówno pod względem merytorycznym, jak i finansowym i komisja jednogłośnie poparła niniejszy wniosek.

Radny Wiesław Lada stwierdził, że w dyskusji jest zbyt dużo kwestii politycznych. Apelował aby zająć się niniejszą kwestią merytorycznie i skoro Powiat Sanocki zwrócił się z prośbą o wsparcie i zostało to poparte przez Zarząd to należy przekazać środki.

Następnie radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXXIV/603/17 została podjęta jednogłośnie (31 głosami za) i stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wskazania przez Sejmik Województwa Podkarpackiego kandydatów do Rady Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie.

Radny Sławomir Miklicz zwrócił uwagę, że na ostatniej sesji Sejmiku głosował za kandydaturą Marszałka Województwa i był dumny iż Marszałek będzie reprezentował w niej Sejmik a dzisiaj następuje zmiana uchwały więc ma pytanie co się stało bo przecież przepisy prawne w tej kwestii nie zmieniły się a Marszałek rezygnuje z funkcji. Radny stwierdził, że zna przepisy ustawy w tej kwestii, prosił o wyjaśnienie dlaczego Marszałek rezygnuje, zwrócił się do Marszałka, że czuje tutaj podstęp i nie wie czy nie było to zaplanowane i on by zastanowił się nad tym ponieważ była to bardzo prosta sprawa.

Radca Prawny – Wiesław Durda wyjaśnił, że po otrzymaniu wniosku Wojewody służby Marszałka zajęły się jego analizą, został popełniony błąd prawny bowiem nie dokonano dogłębnie analizy treści ustawy i w związku z tym zachodzi potrzeba powrotu do tej kwestii, Marszałek i żaden z członków organu stanowiącego jst nie może być członkiem Rady.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił uwagę, że rzeczą ludzką są pomyłki natomiast rzeczą mądrą jest przyznawanie się do nich i korygowanie ich.

Radny Wojciech Zajac w imieniu Klubu Radnych PiS zgłosił dwie kandydatury do składu Rady w osobach: Marian Capała i Łukasz Mroczyński – Szmaj. Radny przedstawił kandydatury zgłoszonych kandydatów. Poinformował, że pan Marian Capała posiada wykształcenie wyższe techniczne- ukończył studia na Wydziale Elektroniki, Automatyki i Elektrotechniki AGH w Krakowie oraz studia podyplomowe w zakresie marketingu i zarządzania w Wyższej Szkole Zarządzania i bankowości w Krakowie. Ponadto odbył szereg kursów i szkoleń w zakresie: zarządzania i nadzoru

nad instytucją finansową, zarządzania i nadzoru w spółkach prawa handlowego, zarządzania ryzykiem, umiejętności interpersonalnych, zarządzania bezpieczeństwem informacji oraz ochrony i przetwarzania danych finansowych, zasad kształtowania wynagrodzeń w spółkach Skarbu Państwa, przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz przeciwdziałania finansowania terroryzmu, administrowania systemu informatycznego. Posiada uprawnienia Ministerstwa Skarbu Państwa dla członków Rad Nadzorczych spółek Skarbu Państwa. Posiada również długoletnie doświadczenie – 19 lat w zarządzaniu instytucją finansową jako Prezes zarządu Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo – Kredytowej „Siarkopol” w Tarnobrzegu, doświadczenie w zarządzaniu spółką prawa handlowego jako Wiceprezes Zarządu ds. finansowo – księgowych w Tarnobrzeskich Wodociągach Sp. z o.o. oraz doświadczenie w pozyskiwaniu środków unijnych oraz realizacji projektów z ich wykorzystaniem oraz doświadczenie w zakresie analiz finansowych, rachunkowości, sprzedaży i windykacji oraz w zakresie obsługi informatycznej.

Pan Łukasz Mroczyński – Szmaj jest absolwentem Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu rzeszowskiego. Od września 2011 roku jest zatrudniony jako asystent w Zakładzie Prawa Handlowego na Wydziale PiA UR. Jego zainteresowania badawcze koncentrują się wokół problematyki polubownego rozwiązywania sporów, w tym przede wszystkim arbitrażu oraz mediacji. Ponadto zajmuje się problematyką prawa gospodarczego ze szczególnym uwzględnieniem zagadnień dotyczących prawa medycznego i farmaceutycznego, prawa energetycznego, ochrony konsumenta oraz konkurencji. Był uczestnikiem ponad 70 konferencji naukowych, szkoleń, seminariów oraz autorem blisko 20 publikacji naukowych poświęconych arbitrażowi, mediacji oraz ochronie konsumenta w sektorze energetycznym. Aktywnie współpracuje ze środowiskiem studenckim. Jest członkiem seniorem ELSA Rzeszów, koordynatorem projektów i konferencji naukowych z cyklu „Między teorią a praktyką” współorganizowanych ze Stowarzyszeniem Euroregion Karpacki Polska czy też Sejmikiem Województwa Podkarpackiego. Jest autorem szkoleń z zakresu prawa arbitrażowego oraz pism konsumenckich. W 2012 roku odbywał staż naukowy na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Rzeszowskiego.

Radny Wiesław Lada zwrócił uwagę, że należałoby unieważnić poprzednią uchwałę wskazującą jako kandydatów Marszałka Województwa oraz członka zarządu – Stanisława Kruczka.

Przewodniczący Sejmiku wyjaśnił, że projekt uchwały w § 3 zawiera stwierdzenie uchylające poprzednią uchwałę. Zwrócił uwagę, że podobne sytuacje miały również miejsce w innych jednostkach, gdzie wskazano osoby, które nie mają prawa do zasiadania w Radzie POW NFZ z uwagi na obowiązujące przepisy w tej kwestii. Stwierdził, że należy zwrócić większą uwagę na obsługę prawną aby nie dochodziło do takich sytuacji w przyszłości.

Radna Teresa Kubas – Hul stwierdziła, że oczywistym było iż radni nie mogą być powołani do składu Rady lecz nie zabierali głosu bo nie wiedzieli czy coś nie zmieniło

się w nocy w ostatniej chwili. Radna stwierdziła również, że niepokój budzi to iż żadna z proponowanych osób nie ma doświadczenia w zakresie zarządzania służbą zdrowia.

Radny Jerzy Borcz zwrócił uwagę, że Radca Prawny przyznał się do błędu i każdy może się mylić, zwrócił się do radnej, że wtedy w nocy nic się nie mogło stać ponieważ mównica była okupowana.

Następnie po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku odczytał projekt uchwały wskazujący jako kandydatów osoby: Łukasz Mroczyński – Szmaj i Marian Capała i poddał ją pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, głosów przeciw nie było, 11 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XXXIV/604/17 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany aglomeracji Rzeszów.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały radni głosowali jednomyślnie (30 głosami za).

Uchwała Nr XXXIV/605/17 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Radymno oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Radymno.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały radni głosowali jednomyślnie (29 głosami za).

Uchwała Nr XXXIV/606/17 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Panu Adamowi Pęziolowi Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.

Radna Teresa Kubas – Hul zwróciła się z prośbą aby wnioskodawca obszernie uzasadnił projekt niniejszej uchwały.

Marszałek Władysław Ortyl poinformował, że ostatecznym impulsem dla niego jako wnioskodawcy były ostatnie działania tj. zorganizowanie przez dwie wnioskowane przez niego do odznaczenia osoby obchodów 1050. Rocznicy Chrztu Polski. Marszałek poinformował również, że w ramach obchodów odbyło się kilkanaście konferencji obejmujących tematykę dziedzictwa Chrztu Polski, które miały na celu uświetnienie Jubileuszu 1050 – lecia Chrztu Polski i przyczyniły się do odświeżenia wiedzy o tym ważnym wydarzeniu religijnym i historycznym. Cykl konferencji stanowił okazję do podkreślenia roli i udziału Kościoła w budowaniu naszej państwowości, podtrzymywaniu jej w okresach dziejowych zawirowań, jak zabory czy okupacje. Konferencje miały również miejsce poza granicami Polski: we Lwowie i Wilnie – stolicach dwóch metropolii, które w czasach Rzeczypospolitej Obojga Narodów i w okresie II Rzeczypospolitej stanowiły ważne kresowe obszary Polski. W Wilnie, w Kościele św. Ducha odbyło się Uroczyste Oratorium Nieszpory Ludźmierskie. Uświetnieniem tych uroczystości było odsłonięcie obelisku przed budynkiem Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie. Odsłonięcia dokonano w dniu oficjalnego zamknięcia obchodów jubileuszu 1050. Rocznicy Chrztu Polski. Zwieńczeniem uroczystości będzie wydawnictwo poświęcone całemu dorobkowi naukowemu. Należy podkreślić również, że odsłonięcie obelisku miało miejsce w uroczystość Chrystusa Króla Wszechświata. Marszałek zaznaczył również, że zarówno prezes Adam Pęziół, jak i ks. prof. dr hab. Stanisław Nabywaniec sprawują liczne funkcje publiczne i służbowe przyczyniające się do rozwoju Województwa Podkarpackiego. Pracowali również poza granicami województwa, są osobami pracującymi społecznie. Należy podkreślić, że cykl imprez i wydarzeń był zorganizowany z bardzo skromnym wkładem Samorządu Województwa ale jednocześnie udało się pozyskać wielu sponsorów, którzy przyczynili się do tego iż konferencje mogły mieć miejsce. Marszałek stwierdził, że warto podkreślać dokonania wskazanych osób.

Radna Teresa Kubas – Hul poinformowała, że szczegółowo zapoznała się z uzasadnieniem do projektu uchwały w sprawie nadania Panu Adamowi Pęziółowi Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”. W życiorysie doczytała się, że od 2008 roku był pracownikiem NIK, co jest lakoniczną informacją. W internecie napotkała artykuły o treści - mobbing w lubelskiej NIK, pracownicy skarżą się Inspekcji Pracy, wkracza Inspekcja Pracy, Inspekcja Pracy kontroluje NIK, czy doszło do mobbingu. Radna podkreśliła, że odznaka „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego” była przyznawana do tej pory osobom wybitnym, które nie miały w swoim życiorysie skazy, wszystkie wątpliwości były zawsze wyjaśniane przed podjęciem takiej uchwały. Radna poinformowała, że radni PO mają wątpliwości, nie kwestionując oczywiście osiągnięć pana Adama Pęziola w zakresie organizacji obchodów 1050 rocznicy Chrztu Polski ale należy wziąć pod uwagę cały aspekt i jego życiorys. Radna zwróciła się z pytaniem do Marszałka odnośnie artykułów prasowych ponieważ chciałyby usłyszeć w jaki sposób zakończyły się te sprawy, mając jednocześnie świadomość, że artykuł jest artykułem, były różnego rodzaju kontrole i Marszałek wysuwając taką kandydaturę na pewno też to przeanalizował. Radna stwierdziła, że zaniepokoiły ją słowa o treści-„Stworzył atmosferę strachu i niepewności. Na najmniejsze banalne potknięcia pracowników

reaguje z furia i agresją, grożąc karami dyscyplinarnymi. Pracownicy są zestresowani i znerwicowani, przygnębieni. Nie oszczędza nikogo, potrafi mieszać z błotem każdego kto mu się nawinie pod rękę i sprawia mu to ogromną radość. Radna poinformowała, że nie będzie dalej cytować zapisów artykułów, których jest bardzo dużo na stronach internetowych. Radna zwróciła do Marszałka o udzielenie odpowiedzi w jaki sposób te sprawy się zakończyły i czy one w jakiś sposób pozostawiają rysę na życiorysie pana Adama Pęziola czy też było to tylko i wyłącznie doniesienia prasowe, które nie miały żadnego pokrycia w rzeczywistości.

Radny Sławomir Miklicz stwierdził, że po raz pierwszy mamy do czynienia z sytuacją kiedy jeden z kandydatów do znaczącego i bardzo honorowego odznaczenia budzi wątpliwości i niedomówienia. Takie kwestie można byłoby wyjaśnić wcześniej i jeśli pojawiają się wątpliwości to należy je wyjaśniać. Radny stwierdził również, że teoretycznie powinien się cieszyć iż były członek PO jest nominowany do takiego odznaczenia, członek PO, który ją współtworzył i kandydował na szefa regionu PO, gdzie w pierwszym głosowaniu był remis więc trzeba było zwoływać drugi zjazd celem wyłonienia Przewodniczącego. Radny poinformował, że zna osobiście kandydata ponieważ razem startowali do Sejmiku Województwa Podkarpackiego lecz pan Pęziół nie uzyskał wówczas poparcia społecznego do sprawowania mandatu. Radny stwierdził, że powinno go cieszyć iż były członek PO jest nominowany do takiego wyróżnienia natomiast jego filozofia życiowa jest trochę inna ponieważ pan Pęziół w momencie kiedy nie został szefem PO w regionie został Wiceministrem – czyli zmienił barwy partyjne za stanowisko i tutaj jego szacunek już się trochę kończy. Radny poinformował, że nie byłby w zgodzie z sobą gdyby nie zagłosował za tą kandydaturą i być może kandydat rekomendowany przez Marszałka w swoim życiu piastował wiele funkcji i zaznaczyć trzeba, że politycznych, przy czym okres życia ustrzycki należy zostawić i nie chce w to wnikać, natomiast kolejny okres od Wojewody Opolskiego to są wszystko stanowiska polityczne i dla nich zmienia barwy partyjne. Radny poinformował, że nie może będąc w zgodzie z sobą zagłosować za projektem uchwały, dochodzą do tego jeszcze argumenty, o których mówi Przewodnicząca Klubu Radnych PO, które są faktami i nie wie czy zostały one do końca wyjaśnione ponieważ nie śledził kariery zawodowej i postępowań dotyczących osoby pana Pęziola natomiast jego zdaniem są sytuacje takie kiedy radni nie powinni pozwalać na deprecjonowanie tego wyróżnienia.

Marszałek Władysław Ortyl stwierdził, że zawsze wszelkie wątpliwości należy wyjaśniać. Poinformował, że pan Adam Pęziół zakończył pracę w Delegaturze NIK w Lublinie poprzez zakończenie kadencji, nie został odwołany, pojawiła się formacja polityczna, która go nie popierała więc zakończył tam pracę. Poinformował, że potwierdza iż była skarga na mobbing i nie jest to wiadomość internetowa ponieważ rozmawiał na ten temat z Prezesem Pęziolem, wyjaśnienie pokazane jest również w mediach ale trzeba powiedzieć do końca, że postępowanie nie potwierdziło tego typu

zarzutów, prokuratura odmówiła wszczęcie postępowania na skargę. Wszystkie podnoszone zarzuty były przekazane drogą anonimową, sam NIK się tym zajął i posądzenie o mobbing w skali całego NIK jako instytucji było po raz pierwszy i aby na przyszłość takich problemów nie było w NIK opracowano procedurę, która funkcjonuje do dzisiaj w ewentualnych zarzutach o mobbing. Marszałek poinformował, że jeśli chodzi o podnoszone kwestie odnośnie zarzutów politycznych to nie będzie się odnosił ponieważ radny sam przedstawił historię i on ją również potwierdza. Pan Marszałek podkreślił, że należy wyjaśniać różne kwestie i podejmować dyskusje. Kończąc swoje wystąpienie wniósł o przyznanie odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego” dla pana Adama Pęziola i ks. prof. dr hab. Stanisława Nabywańca.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, przeciw było 3 radnych, 6 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XXXIV/607/17 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania ks. prof. dr hab. Stanisławowi Nabywańcowi Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały radni głosowali jednogłośnie (28 głosami za).

Uchwała Nr XXXIV/608/17 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zaliczenia dróg do kategorii dróg krajowych.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały radni głosowali jednogłośnie (29 głosami za).

Uchwała Nr XXXIV/609/17 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Po zrealizowaniu niniejszego punktu porządku obrad sesji Przewodniczący Sejmiku ogłosił o godzinie 18.05 przerwę w obradach.

Po przerwie o godzinie 18.45 wznowiono obrady. I Przewodniczący Sejmiku przystąpił do realizacji kolejnych punktów porządku obrad sesji.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu określającego dodatki do wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli za ich osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały radni głosowali jednomyślnie (21 głosami za).

Uchwała Nr XXXIV/610/17 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, zasad udzielania i rozmiar zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom zajmującym stanowiska kierownicze i zwalniania ich od obowiązku realizacji tych zajęć oraz tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały radni głosowali jednomyślnie (22 głosami za).

Uchwała Nr XXXIV/611/17 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu partnerskiego przez Województwo Podkarpackie/Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały radni głosowali jednomyślnie (24 głosami za).

Uchwała Nr XXXIV/612/17 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Gminy Czudec.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały radni głosowali jednomyślnie (24 głosami za).

Uchwała Nr XXXIV/613/17 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Informacja nt. Raportu z realizacji Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2020 za okres 2013-2016 z odniesieniem do nowych elementów modelu programowania polityki rozwoju.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

Informacja nt. stanu zabezpieczenia przeciwpowodziowego na terenie województwa podkarpackiego

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

Informacja nt. stanu przygotowania i realizacji inwestycji przeciwpowodziowych na terenie województwa podkarpackiego - efekty rzeczowe oraz poniesione nakłady finansowe.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

Informacja na temat stanu prac związanych z planowaną budową zbiornika retencyjnego „Kąty-Myscowa”.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

Radny Władysław Stępień poinformował, że na posiedzeniu Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska w ubiegłym tygodniu przyjęto postanowienie aby Zarząd Województwa, Marszałek i Przewodniczący Sejmiku zwrócili się do Marszałka Sejmu z inicjatywą przyjęcia uchwały Sejmu, która zobowiązywałaby rząd do rozpoczęcia prac przygotowawczych do budowy zbiornika Kąty – Myscowa.

Wicemarszałek Województwa – pani Maria Kurowska podkreśliła, że bardzo zależy jej na budowie zbiornika. Poinformowała, że ostatnio gościł w Rzeszowie pan

minister Mariusz Gajda i dyskutowano na temat budowy zbiornika Kąty – Myscowa i nad odmuleniem zbiornika w Rzeszowie. Była propozycja ze strony Samorządu Województwa aby zajął się tym PZMiUW, który zrealizował już wiele ważnych inwestycji i uczynił to znakomicie więc uznano, że dobrze byłoby aby przejął również tę inwestycję. Minister odnosząc się do tej kwestii poinformował, że nie chciałby tego ponieważ od lipca br. zmianie ulega prawo wodne i gdyby to nastąpiło to być może te zadania mogłyby być możliwe do realizacji ponieważ zmieni się struktura i jednostka ta mogłaby być na Podkarpaciu w Rzeszowie i byłoby to wdrożone w ramach tej zmiany. Pani Wicemarszałek poinformowała, że na spotkaniu byli obecni również inni samorządowcy, RDOŚ oraz przedstawiciele jednostek organizacyjnych zainteresowanych tą budową.

Radny Wojciech Zając stwierdził, że myśli iż nikogo nie trzeba przekonywać co do zasadności budowy zbiornika Kąty Myscowa. Zwrócił się do radnego Stępnia informując go, że Marszałek Kuchciński doskonale zna wagę inwestycji i podejmuje szereg działań w tym zakresie. Rzeczywiście dynamika działań na rzecz budowy zbiornika Kąty Myscowa wyraźnie przyśpieszyła, ostatnim z tych wydarzeń było spotkanie parlamentarzystów z ministrem Mariuszem Gajdą, duży wkład w te kwestie mają parlamentarzyści w osobach Bogdana Rzońcy i Zbigniewa Chmielowca. Duże nadzieje budzi procedowana w Sejmie ustawa prawo wodne, rodzi się pewna formuła czy w nowo projektowanej ustawie czy w konsekwencji realizacji ustawy prawo wodne umiejscowić i widzieć oddział RZGW w Rzeszowie, co byłoby istotnym krokiem ponieważ w tej chwili można obserwować jak wygląda podejście RZGW w Krakowie do realizacji niniejszej inwestycji. Radny wyraził przekonanie, że gdyby doszło do tych zmian to dynamika wyraźnie przyśpieszyłaby. Prosił o optymistyczne nastawienie w tej kwestii.

Radny Wiesław Lada stwierdził, że rzeczywiście budowa zbiornika wodnego Kąty – Myscowa trwa prawie od 40 lat, wszystkie dotychczasowe rządy i samorządy obiecywały budowę i nikomu się to nie udało nawet jej rozpocząć. Gdyby w tej kadencji udało się rozpocząć budowę to na pewno byłby to nasz ogromny sukces.

Radny Władysław Stępień poinformował, że on jako Poseł 23 lata temu organizował wizytacje na terenie ówczesnego Województwa Krośnieńskiego, kiedy były pierwsze dezyderaty do rządu aby rozpocząć przygotowania do budowy zbiornika Kąty Myscowa a potem w 2000 roku wspólnie z Wicemarszałkiem Ś.P. Stanisławem Zającem podejmowali działania i do tej pory jest efekt zerowy, mimo tego iż wydano już sporo środków na tzw. prace koncepcyjne. Radny podkreślił, że intencją komisji było aby wywodzący się z Podkarpacia Marszałek Kuchciński podjął inicjatywę uchwalenia przez Sejm uchwały, która zobowiąże rząd do realizacji tego celu bo 20 lat starań nie przyniosło żadnego efektu i w tej chwili jest szansa bo są środki unijne aby tę realizację podjąć. Taki jest wniosek komisji.

Informacja o stanie realizacji projektów przewidzianych do finansowania ze środków Banku Światowego w ramach Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.

Radny Władysław Stępień poinformował, że w październiku 2015 roku odbyła się na terenie zlewni Wisły i Sanu wizytacja Banku Światowego, który w porozumieniu z Rządem RP przyznał środki na kilkadziesiąt inwestycji w pięciu województwach Odry i Górnej Wisły. Nas interesowała Wisła I od Tarnobrzega do Województwa Świętokrzyskiego i Wisła II od Sandomierza do granicy z Województwem Lubelskim oraz San III, który był zwieńczeniem tej operacji zadań przeciwpowodziowych, które zamkną wszystkie roboty związane z zabezpieczeniem tych terenów przed powodzią. Radny poinformował, że 21 marca po raz kolejny miała miejsce wizytacja Banku Światowego i Biura Koordynacji projektów z Wrocławia i wszystkie informacje jakie były przekazywane przez PZMiUW i Zarząd Województwa a szczególnie podjęte działania – rozpoczęcie zadań modernizacyjnych na wale Wisła I oraz wyprzedzenie niektórych działań związanych z procedurami pozwoliło na to, że właśnie 21 marca Bank Światowy podjął decyzję aby umożliwić PZMiUW rozpoczęcie procedur związanych z przetargiem na Wisłę II i San III. Należy zdecydowanie podkreślić zasługi PZMiUW na czele z panią dyrektorem Wajda, dyrektorem Departamentu Geodezji, Gospodarki Mieniem i Rolnictwa – Zofii Kochan, Marszałka Władysława Ortyła, Członka Zarządu – Lucjana Kuźniara, Starosty Tarnobrzęskiego, Wójta Gminy Gorzyce – Leszka Surdego, stwierdził, że wspólnie odniesiono sukces, jakim będzie przyspieszenie remontu wału. Radny poinformował również, że Komisja Rolnictwa skierowała stosowny wniosek w tej sprawie do Marszałka, który ma nadzieję zostanie zrealizowany.

Informacja o realizacji zadań przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie w 2016 roku.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.

Informacja na temat realizacji Projektu wsparcia jednostek samorządu terytorialnego w opracowaniu lub aktualizacji programów rewitalizacji w 2016 roku.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.

Informacja o przebiegu wykonania planów finansowych wojewódzkich jednostek organizacyjnych będących osobami prawnymi za 2016 rok.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu.

Sprawozdanie roczne z wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za 2016 rok podległych Samorządowi Województwa Podkarpackiego.

Niniejsze sprawozdanie stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu.

Radny Sławomir Miklicz podkreślił, że temat jest bardzo ważny i dzieje się to, o czym monitują od dłuższego czasu, o czym mówili dwa lata temu, w ubiegłym roku i o czym na pewno będzie mowa kiedy otrzymają bardziej szczegółowe dane odnośnie jednostek zdrowia podległych Marszałkowi Województwa. To co powinno niepokoić wszystkich radnych bez względu na przynależność klubową to prawie 100 milionów straty za 2016 rok – to już nie są żarty i może to spowodować iż w niedługim czasie będzie ogromny problem z jednostkami służby zdrowia ale nie taki, że trzeba będzie pokrywać zobowiązania lecz czy dany szpital będzie funkcjonował czy też nie, czy będą środki na wypłaty dla personelu, na lekarstwa i nie da się od tego uciec patrząc na te wyniki finansowe. Jeśli Zarząd będzie zwlekał podobnie jak w ubiegłym roku z pokryciem strat i przyjęciem sprawozdań to może dojść do sytuacji iż trzeba będzie się zastanawiać, którą jednostkę likwidować i tutaj nie da się czekać na nową ustawę, która nie rozwiąże problemów zadłużenia, rząd nie da na to środków. Radny zwrócił się z pytaniem czy prawdą jest, że Zarząd negocjuje kredyt z Bankiem Gospodarstwa Krajowego w wysokości pół miliarda złotych z przeznaczeniem na służbę zdrowia. Radny podkreślił, że chce zwrócić na to uwagę ponieważ nie uważa iż jest to tylko problem Zarządu, chociaż nie zrobił on nic w kierunku poprawy tej sytuacji. Jeśli pacjenci będą mieli problem z leczeniem się to dla nich w obliczu utraty zdrowia nie będzie ważne kto jaki klub reprezentował. Radny podkreślił, że sytuacja jest dramatyczna i jego zdaniem są takie jednostki, które w tej chwili stoją już na skraju przepaści i mówiono o tym już w ubiegłym roku przy okazji prezentacji wyników finansowych, Przewodnicząca Klubu Radnych PO, mówiła, że jeden ze szpitali nie ma już kapitałów własnych w ogóle i pewno można użyć by stwierdzenie, że niektóre jednostki funkcjonują już dzisiaj na papierze. Radny wyraził nadzieję, że Zarząd będzie miał coś do powiedzenia radnym na ten temat w momencie prezentowania wyników i może będzie jakieś światło w tunelu i oby się nie okazało, że jest to pociąg.

Członek Zarządu Województwa – Stanisław Kruczek stwierdził, że sytuacja jest trudna i jest ona odzwierciedleniem wyników, które w tej chwili radni otrzymują jako pierwszą odsłonę za 2016 rok. Nie jest to rzecz zupełnie nowa ponieważ takie wyniki

były wstępnie prognozowane za 2016 rok i są to trudne wyniki. Wiadomo, że w Polsce w tej chwili system ulega zmianie, w ubiegłym tygodniu została podjęta nowa ustawa o sieci szpitali, która nie zmieni natychmiast sytuacji ponieważ wiadomo iż zmiany w ochronie zdrowia muszą trwać ze względu na wrażliwość tej sfery ale Zarząd liczy, że po tych zmianach, gdzie zostało usankcjonowane to co od początku funkcjonowania tego systemu a przynajmniej od 2011 było problemem tzn., że w tej chwili szpitale będą posiadały wreszcie własny budżet, który przy zwiększonych nakładach powinien ustabilizować sytuację szpitali. Ta trudna sytuacja w poszczególnych placówkach znalazła przede wszystkim odzwierciedlenie w stracie w wyniku finansowym za 2016 rok. Największa strata w najważniejszym szpitalu podległym Samorządowi Województwa wyniosła prawie 46 milionów za 2016 rok i była to jedna z przyczyn rozstania się z wieloletnim dyrektorem tej placówki na zasadzie porozumienia. Pan Marszałek podkreślił, że radny Miklicz był członkiem Zarządu odpowiedzialnym za służbę zdrowia i doskonale wie, że pokrycie straty nie zmieni sytuacji finansowej w naszych szpitalach, Zarząd Województwa nie czeka na nową ustawę bo podejmowane działania mają bardzo konkretny charakter i przez wiele lat żaden z zarządów takich nie podejmował m.in. są to sprawy związane z racjonalizacją szpitali na terenie Podkarpacia, w Przemyślu trwa bardzo trudny proces. Przy podejmowaniu decyzji odnośnie szpitali trzeba zetknąć się z wieloma problemami i chodzi nie tylko o kwestie dotyczące pacjentów ale należy wziąć również pod uwagę iż są to placówki zatrudniające wielu pracowników. Oprócz działań konsolidacyjnych, które Zarząd podjął na terenie Przemyśla i Rzeszowa zostały skonsolidowane plany naprawcze i Zarząd liczy na to, że zostaną one wykonane do końca i będą miały wspólny mianownik. Jeśli chodzi o pytanie radnego Sławomira Miklicza - to chcąc postawić szpitale wojewódzkie na nogi jest potrzebny proces naprawczy, który musi mieć przygotowany specjalny program z jakąś finansową instytucją państwową, która umożliwi kredyt na wiele lat z okresem karencji, który da możliwość przeprowadzenia planów naprawczych w sposób uwzględniający charakter społeczny szpitali związany z zatrudnieniem pracowników. Takie restrukturyzacje są konieczne w każdej z placówek, chociaż nie jest to jedyne działanie, które trzeba podjąć w tej chwili w szpitalach. Realne zadłużenie w placówkach narasta od wiele lat i jest ono jeszcze z czasów od 2008 roku, koszty finansowe nie są pokrywane przez NFZ i w zasadzie doszliśmy do pewnej granicy, gdzie już potrzebne są pewne działania niestandardowe, jeśli zsumuje się zobowiązania długoterminowe i zobowiązania wymagalne w szpitalach to ich kwota wyniesie prawie 300 milionów złotych i taka kwota jest realnie potrzebna aby zrestrukturyzować szpitale aby nie miały one zadłużenia w postaci bieżącego długu. Oprócz dużych środków na szpitale, które przeznaczane są z RPO – kwota prawie 180 milionów złotych potrzebne są środki na inwestycje i plan uwzględnia inwestycje konieczne i nie można zgodzić się z tym, że strata w szpitalach i niebilansowanie szpitala łącznie z amortyzacją nie ma żadnego odzwierciedlenia w kapitałach. Kapitały w szpitalach tak wyglądają ponieważ finansowanie w szpitalach zostało kiedyś tak przyjęte i jest to konsekwencja, którą w tej chwili trzeba zdecydowanie odwrócić. Właśnie brak kapitałów własnych powoduje, że Zarząd podjął działania

wspólne dla wszystkich placówek i te w kwestii oddłużenia to jeden z elementów, kolejny element to racjonalizacja kosztów działalności poszczególnych szpitali oraz naprawa finansowania i od 2011 roku praktycznie po raz pierwszy ktoś w tej chwili mówi, że koszt wyceny procedury medycznej wzrośnie do 54 zł z kwoty 52 zł. Nie było kontraktowania a właściwie co roku NFZ powinien kontraktować oddziały w szpitalach w formie konkursów i gdyby tak było to przy niesprawiedliwej wycenie procedur medycznych doprowadziłoby to do dewastacji, nie chodzi tylko o jeden rodzaj szpitali, jest bowiem dużo szpitali które dobrze działają i są to szpitale prywatne, skomercjalizowane i s.p. z.o.o.z. Jeśli chodzi o samą działalność szpitali to chodzi o to aby szpital miał swoją pełną funkcję i sieć szpitali będzie takie szpitale zabezpieczać. Nie wszystko uda się zmienić reformą ponieważ trzeba wziąć pod uwagę potrzeby medyczne mieszkańców, w wielu przypadkach szpitale były monopolistami na pewne świadczenia, w związku z czym jest określony problem systemowy i zmiany będą musiały postępować spokojnie i Zarząd liczy na, że jeśli uda mu się do końca roku przeprowadzić plany naprawcze oraz zmniejszenie kosztów finansowych w szpitalach z poprawą finansowania to sytuacja w szpitalach będzie się jednoznacznie poprawiać.

Radna Teresa Kubas – Hul zaznaczyła, że wielokrotnie zabierała głos w kwestii sytuacji finansowej w placówkach służby zdrowia i pamięta momenty, że kiedy poruszała te kwestie spotykała się z wielkim lekceważeniem ze strony części radnych i części członków Zarządu, kiedy osoby siedzące za stołem prezydialnym pouczyły ją, że nie rozumie, nie wie co to są przychody, koszty, że wprowadza w błąd radnych iż została zachwiana struktura kapitałowa w placówkach, cały czas można było słyszeć informacje, że wdrażane są programy restrukturyzacyjne, jeden z nich miał być w czerwcu ubiegłego roku – nie udało się i przesunięto termin na jesień i nadal nie udało się, później końcówka roku i teraz słyszymy, że do końca przyszłego roku może uda się wdrożyć programy restrukturyzacyjne. Takie mało poważne podejście do tego co radni mówią spowodowało, że dzisiaj jesteśmy w sytuacji nie trudnej ale dramatycznej w służbie zdrowia. 92 miliony złotych wynoszą straty, zobowiązania ogółem we wszystkich podległych placówkach to prawie pół miliarda złotych, radna poinformowała, że odlicza należności, które wynoszą 142 miliony złotych i nawet jeśli odejmiemy się należności od zobowiązań należności to będzie 360 milionów złotych zobowiązań, zobowiązania wymagalne to 109 milionów, należności wymagalne 6 milionów złotych. Te dane pokazują, że stanęliśmy pod ścianą, w bardzo trudnej sytuacji i nie wiadomo czy pomoże zrestrukturyzowany kredyt, być może rozwiązanie umów z parabankami, o których bardzo często mówiono, mimo merytorycznych wypowiedzi byli oskarżani o działania polityczne, zrzucano winę na rząd PO, kolejnych dyrektorów PO NFZ, mówiono, że nowy minister ma genialny pomysł i stanie się cud- służba zdrowia w Polsce a w szczególności na Podkarpaciu będzie uleczona. Tak się jednak nie stało. Radna zwróciła się do Członka Zarządu – Stanisława Kruczka, że słyszeli już, że ustawa jest procedowana i będzie lepiej, że są kolejne programy restrukturyzacji i podejmowane konkretne działania ale ona bardzo chciałaby usłyszeć coś konkretnego – szpital po szpitalu, placówka po

placówce – co zamierza się zrobić aby zatrzymać tę bardzo niekorzystną tendencję, która jest od kilku lat w służbie zdrowia na Podkarpaciu. Radna poinformowała, że były zaplanowane środki na inwestycje, które nie były duże i negatywnie podchodzili do tego, że zaprzestano inwestować w szpitalach lub znacząco ograniczono inwestycje i została zaskoczona, kiedy zobaczyła per saldem iż łączny wskaźnik wykonania inwestycji to 53,85% . Wszystko to wskazuje na to, że mimo zapowiedzi i planów restrukturyzacji nie udało się zahamować niekorzystnej sytuacji w służbie zdrowia. Radna zwróciła się z prośbą o wymienienie 5 konkretnych przedsięwzięć, które zostaną podjęte w placówkach służby zdrowia podległych Samorządowi Województwa aby można było się przekonać, że Zarząd ma jakiś pomysł i może warto go przedyskutować bo jest tak, że nie ma osób, które znają się na wszystkim ale różne osoby mogą mieć różne spojrzenie na określone zjawiska i wyciągać być może inne wnioski. Radna pytała również ile z kwoty 92 milionów złotych wynosi strata, którą będziemy zobowiązani pokryć w 2017 roku i ile zostało do pokrycia w przypadku strat za 2015 rok oraz kiedy odbędzie się rzetelna merytoryczna debata na temat działań, które Zarząd zamierza podjąć w zakresie ratowania podkarpackiej służby zdrowia.

Radny Sławomir Miklicz pytał czy prawdą jest, że z Zarządu wyszła informacja do naszych jednostek aby nie składały wniosków do RPO, gdzie termin był do 15 marca br. Radny poinformował, że taka informacja do niego dotarła i chciałby wiedzieć czy miała ona miejsce. Jeśli nie ma to pokrycia w rzeczywistości to ile naszych jednostek złożyło takie wnioski.

Radny Jan Tarapata zaznaczył, że pracuje w Sejmiku od 6 lat i prawie co drugą sesję poruszany jest temat służby zdrowia, cały czas zastanawia się czy taka sieć szpitali w naszym województwie jest potrzebna Samorządowi Województwa. Jeśli jest to bylejakość bo zawsze brakuje środków to należy zastanowić się jak przeorganizować system leczenia i czy rzeczywiście szpitale, które są poza Rzeszowem muszą być szpitalami wojewódzkimi i czy nie lepiej przemyśleć stopnia dojścia do tego aby przygotować szpitale celem przekazania samorządom lokalnym aby one we własnym zakresie w stosunku do potrzeb organizowali szpitale i służbę zdrowia. W przeciwnym wypadku jest to droga donikąd ponieważ potrzeba coraz więcej pieniędzy i nie bardzo panuje się nad wszystkim bo nie ma takiej możliwości. Gdyby przeprowadzono statystykę korzystania osób spoza danego obszaru to okazałoby się, że jest to znikomy %. Należałoby spłacić szpitale i przygotować je do przekazania i postawić na jeden lub dwa szpitale wojewódzkie o wysokiej specjalizacji dających możliwość korzystania z usług, których nie będzie w lokalnych samorządowych i wtedy to ma sens.

Członek Zarządu Województwa – Stanisław Kruczek odniósł się do wypowiedzi radnego Jana Tarapaty stwierdzając, że w Polsce faktycznie system jest nieprawdopodobnie pomieszany i jest to problem systemowy, gdyby na poziomie województwa szpitale były skoordynowane to nie byłoby takich problemów, że np.

Porodówka mogłaby funkcjonować w Sanoku, czy w Kolbuszowej. Problem polega na tym, że szpitale są podzielone pomiędzy różnymi szczeblami samorządu terytorialnego. Marszałek poinformował, że ostatnio odbył trzy spotkania w obszarach powiadamiania ratunkowego ze starostami i nie było szans na porozumienie ponieważ nie są oni uzależnieni od siebie wzajemnie oraz od Marszałka Województwa, rywalizacja o oddziały i kadrę medyczną doprowadziła nawet do rozbieżności w placach w poszczególnych szpitalach. Tak więc albo trzeba byłoby iść w kierunku skandynawskim i szpitale byłyby pod jednym organem samorządu terytorialnego i system można byłoby skoordynować w logiczny sposób lub w kierunku niemieckim, gdzie szpitale publiczne są pod jednostkami samorządu terytorialnego czyli miast, powiaty prowadzą je jednolicie i może być odczucie iż system jest niesprawiedliwy bo nawet po przyjęciu Szpitala Miejskiego w Przemyślu stajemy się obiektem debaty na Radzie Miasta Przemyśla, gdzie rozlicza się województwo dlaczego takie a nie inne decyzje są podejmowane. Jest to systemowy problem, który czeka na rozwiązanie w przyszłości, na dzisiaj mapy potrzeb zdrowotnych mają spowodować zmiany, które doprowadzą do uporządkowania oddziałów w poszczególnych oddziałach i pokazania roli danego szpitala w systemie. Na terenie województwa rysuje się pewien obraz sytuacji, że będziemy mieli w starych województwach ważniejsze szpitale wojewódzkie, które również będą miały specjalistykę na wysokim poziomie ale nie może być również sytuacji iż szpital, który więcej leczy ma większe problemy finansowe i w nowym systemie będzie to uporządkowane. Jeśli chodzi o pytania radnego Miklicza, to to, że środki europejskie idą w tej chwili trochę inną ścieżką niż w poprzedniej perspektywie wynika z rozliczenia poprzedniej perspektywy i braku koordynacji w systemie. Unia Europejska stwierdziła, że nie da pieniędzy dla Polski na ochronę zdrowia, dopóki nie zostaną wprowadzone mechanizmy koordynujące system i zostały one na poziomie inwestycyjnym zorganizowane w taki sposób, że na poziomie centralnym jest Komitet Sterujący w skład, którego wchodzi wszystkie regiony, Ministerstwo Zdrowia, Komisja Europejska, Ministerstwo Rozwoju oraz organizacje pracodawców i NFZ i w tej chwili każda najdrobniejsza decyzja w leczeniu zamknięte jest analizowana na tym poziomie i m.in. na poziomie tego Komitetu jako region używaliśmy argumentacji, która doprowadziła do tego, że szpitale wojewódzkie mają swoje projekty kluczowe i w najbliższym czasie będą realizowane następujące inwestycje: w Szpitalu Klinicznym nr 1 będzie inwestycja związana z hematologią i leczeniem nerki na kwotę 42 milionów złotych, w Krośnie inwestycja na kwotę prawie 20 milionów złotych związana z matką i dzieckiem, w Szpitalu Klinicznym nr 2 inwestycja związana z modernizacją bloków operacyjnych, w Przemyślu już jest realizowana inwestycja związana z kardiologią inwazyjną - w przyszłym roku prace te zostaną zakończone, największa inwestycja związana z pokryciem białej plamy w okolicach Tarnobrzega tj. inwestycja w onkologię i radioterapię na kwotę ponad 40 milionów złotych oraz inwestycja w Szpitalu Chorób Płuc na kwotę 26 milionów złotych. Inwestycje te zostały wpisane jako inwestycje kluczowe. Jeśli chodzi o konkurs dedykowany dla szpitali powiatowych to nie było stricte polecenia ale miała miejsce rozmowa z dyrektorami placówek wojewódzkich ponieważ była konieczna

argumentacja na posiedzeniu Komitetu Sterującego aby można było przeforsować projekty kluczowe w szpitalach wojewódzkich i dyrektorzy podeszli do niniejszego tematu ze zrozumieniem. W tej chwili wiadomo, że szpitale powiatowe aplikowały, nie wystarczy środków dla wszystkich, jest kwota 100 milionów złotych a wnioski opiewają na kwotę ponad 160 milionów złotych, wszystkie te projekty były obwarowane dodatkowymi restrykcjami w postaci uzyskania oceny celowości inwestycji na poziomie Wojewody i NFZ i po konkursie wszystkie wybrane muszą być zgodne z mapami potrzeb zdrowotnych i pomimo rozstrzygnięcia na poziomie województwa te projekty będą musiały uzyskać akceptację Komitetu Sterującego w Warszawie. Prace te są konieczne i jest to warunek ze strony Komisji Europejskiej aby w ogóle można było w tej perspektywie korzystać ze środków europejskich.

Radny Jerzy Borcz poinformował, że na posiedzeniach Komisji Budżetu, Mienia i Finansów prowadzona jest analiza finansowa jednostek wojewódzkich i sytuacja ta jest trudna. Temat był również poruszany na posiedzeniu Komisji ochrony Zdrowia i radni wspólnie doszli do wniosku przyczyn tej sytuacji, która ma charakter strukturalny. Szpitale uczestniczą w grze rynkowej, która jest nieuczciwa ponieważ wartość oczekiwana w niej naszych szpitali jest ujemna w związku z tym, że wykonują one wszystkie usługi a więc nie tylko to rentowne przynoszące dochód ale także te, które muszą wykonywać z racji swej służebnej funkcji w stosunku do mieszkańców województwa i nie tylko. Generalnie problem polega z jednej strony na niedofinansowaniu i niedoszacowaniu procedur medycznych a z drugiej strony na konieczności generowania zobowiązań poprzez tzw. nadwykonania, a np. na SOR-ach nie ma możliwości odmowy wykonania usługi a obywatele często korzystają z niego bez uzasadnionych przyczyn. Szpitale wojewódzkie uczestnicząc w tej nieuczciwej grze popadają cały czas w zadłużenie, zwrócił się do radnych, że należałoby policzyć ile generalnie za czasów trwania Sejmiku Województwa Podkarpackiego od 1998 roku wtłoczono pieniędzy w szpitale wojewódzkie i co faktycznie za nie zrobiono. Wtedy zobaczymy nowy sprzęt, nowe budynki, piękne sale operacyjne i należy być dumnym z tego co uczyniono dla szpitali w naszym biednym województwie. Jeśli udałoby się dopracować system finansowania służby zdrowia to powinno być tak, że te szpitale które prowadzą SOR-y powinny być uznawane za szpitale i powinny być preferowane przy kontraktacji usług. Jeśli nie uda się tego zrobić, to żadne programy restrukturyzacyjne, które są oczywiście potrzebne nie pomogą. Radny zwrócił uwagę, że nie ma powodu zrzucania winy na innych ponieważ pamięta inicjatywy wielu radnych, którzy ujmują się za danymi szpitalami i z tego należy być dumnym. Dumnym należy być również z powodu lobbowania na rzecz szpitali, dla których nie jesteśmy organem prowadzącym.

Radny Sławomir Miklicz stwierdził, że radny Jerzy Borcz ma rację iż należy być dumnym z wielu rzeczy ale dumą nie da się leczyć pacjentów i należy powiedzieć otwarcie, że gdzie jest miejsce na poklask i brawa to jest ale o problemach trzeba rozmawiać a w tej chwili szpitale są "pod ścianą" i wiele sukcesów będzie niczym w momencie gdy będą dylematy odnośnie zamknięcia szpitali. Jest to poważny

problem, który narasta z roku na rok i w którymś momencie zabraknie środków i narzędzi do tego aby funkcjonować dalej. Radny zwrócił się do Członka Zarządu Stanisława Kruczka, który jak stwierdził długo odpowiadał na proste pytanie i z wypowiedzi tej zrozumiał iż żaden szpital wojewódzki nie złożył projektu do procedury konkursowej i, że była rozmowa z dyrektorami szpitali aby nie składali projektów. Stwierdził, że jeśli dobrze zrozumiał to chyba nie jest to odpowiedź, którą powinien on udzielać.

Radna Teresa Kubas – Hul zwróciła się do członka Zarządu, że nie próbował nawet odpowiedzieć na zadane przez nią pytania. Poinformowała, że po dokonaniu analizy wykonania kontraktów podpisanych z NFZ dochodzi do wniosku, że należy pochwalić Krosno i Przemyśl. Radna zaznaczyła, że wielokrotnie wypowiadała się na temat szpitala w Przemyślu mając obawy czy program restrukturyzacji przyniesie efekty, na dzisiaj strata szpitala przemyskiego i OLK jest większa niż w poprzednich latach ale należy poczekać na efekty, przy czym należy wziąć pod uwagę iż szpital wykonał kontrakt. Niepokojąca sytuacja występuje w Szpitalu Wojewódzkim nr 2, gdzie Marszałek szuka się rozwiązań o ogólnie odpowiada na pytania radnych a kontrakt na kwotę 327 milionów 900 tysięcy złotych ma niewykonanie na kwotę 40 milionów złotych, podobnie jest w Szpitalu Nr 1 w Rzeszowie, gdzie występuje niewykonanie kontraktu na kwotę 10 milionów złotych . Radna zwróciła się do Marszałka, że należy zastanowić dlaczego tak się dzieje i co zrobić aby takie sytuacje nie miały miejsca. Gdyby kontrakty były wykonane to strata byłaby mniejsza. Radna podkreśliła, że należy dokonać rzetelnej i merytorycznej analizy niniejszej kwestii. Radna stwierdziła, że jest zaskoczona jeśli prawdą jest i prosi o odpowiedź na piśmie czy Zarząd Województwa zalecił, rekomendował, zobowiązał dyrektorów naszych placówek ochrony zdrowia aby nie składać wniosków w ramach ogłoszonego konkursu z RPO na lata 2014 – 2020. Radna podkreśliła, że zna procedurę ubiegania się o środki, wie co to jest mapa potrzeb i jakie warunki muszą spełniać szpitale ale nie wierzy w to, że żaden nasz szpital nie wpisuje się w mapę potrzeb i z przyczyn formalnych nie mógł złożyć wniosków.

Radny Jan Tarapata odniósł się do wypowiedzi radnego Borcza. Stwierdził, że na pewno należy się zastanowić nad reorganizacją i odpowiedzieć sobie na pytanie jak ta sieć ma wyglądać. Biorąc pod uwagę ceny za daną usługę nie można porównywać szpitala wojewódzkiego, który ma potężne koszty stałe z mniejszym szpitalem, które ma je dużo mniejsze a dostaje taką samą cenę za usługę i nigdy nie da rady aby to zbilansować . Dlatego należy odpowiedzieć sobie na pytanie jak ta sieć ma wyglądać i rzeczywiście czy szpital wojewódzki nie powinien być takim szpitalem, który wykonuje rzeczy, z jakimi nie jest w stanie poradzić sobie szpital powiatowy lub miejski. Wtedy wpływy z usług powinny być na innym poziomie o dostosowane do potrzeb, z którymi podstawowe szpitale nie dają sobie rady. W przeciwnym wypadku cały czas będzie brnięcie w tę sytuację i nastąpi utrata możliwości leczenia na dobrym poziomie.

Radny Wiesław Lada odniósł się do wypowiedzi radnego Borcza odnośnie udzielanej pomocy szpitalom, dla których Samorząd Województwa nie jest organem prowadzącym. Radny pytał jaką pomoc uzyskał Szpital Powiatowy w Dębicy i czy prawdą jest iż decyzją Wojewody od 1 lipca szpital ten straci jeden zespół ratownictwa medycznego.

Członek Zarządu Województwa – Stanisław Kruczek stwierdził, że jest duże niezrozumienie ze strony radnych, mamy system, w którym funkcjonują jednostki pn. s.p.z.o.z. i rzeczywiście przełożenie Zarządu na zarządzenia placówką jest niewielkie i może się ono jedynie zakończyć odwołaniem dyrektora placówki. Zarząd Województwa nie ma możliwości nakazać czy zakazać czegoś dyrektorowi jeśli chodzi o składanie wniosków do RPO. Jedyna rzecz to cykliczne spotkania organizowane w Urzędzie Marszałkowskim odnośnie inwestycji, które procedowane są na Komitecie Sterującym w Warszawie oraz Komitecie Monitorującym.

Przy zarządzaniu placówką odnosząc się do jej obrotów i przychodów sytuacja jednostek jest porównywalna, nie jest tak, że wszyscy menadżerowie w szpitalach są źli, są to problemy systemowe, które trzeba rozwiązywać. Plan przychodów na poziomie 360 milionów złotych w Szpitalu Klinicznym nr 2 to realne oszacowanie potrzeb finansowych szpitala, które nigdy nie zostały spełnione przez NFZ. Szpital ten od 2012 roku co roku miał niewypłacone nadwykonania. Marszałek zwrócił uwagę, że prezentował wyliczenia ile szpitale wojewódzkie straciły na porozumieniach z NFZ, które w wielu przypadkach były pod presją bowiem szpital mógł skierować sprawę na drogę sądową ale to wiązało się z ryzykiem długiego okresu trwania sprawy w związku z opieszałością sądownictwa a to z kolei mogło grozić utratą płynności finansowej jednostki, co miało miejsce w przypadku szpitala Chorób Płuc w Rzeszowie. Zarząd nie ma możliwości aby wpływać i wynika to z rozwiązań systemowych, w tej chwili Zarząd próbuje to koordynować poprzez działania wspólne i współpracę pomiędzy szpitalami i przyniosą one efekty ale nie będą one natychmiastowe. W szpitalu w Przemyślu może są pierwsze symptomy poprawy sytuacji i nie będą one natychmiastowe ponieważ są bardzo duże koszty a w nich chociażby zawierają się koszty odpraw osób przechodzących na emeryturę, które poszły w koszty bieżące placówki. Kwestia zadłużania się w parabankach to również nie do końca wina szpitali dlatego Zarząd podjął działania, które bez ingerencji rządu RP trudno będzie podnieść z zapaści. W Polsce ponad 10 miliardów złotych to zadłużenie systemu, który funkcjonuje od 2010 roku i konieczne są zmiany systemowe. Gdyby nałożyć jeszcze kwestie, które proponował radny Jan Tarapata to dałoby to efekty. Marszałek w swojej wypowiedzi odniósł się także do radnego Miklicza zwracając uwagę, że był on również odpowiedzialny za służbę zdrowia w województwie i w tej chwili wykorzystuje sytuację do pastwienia się, Marszałkowie, którzy do tej pory byli odpowiedzialni za służbę zdrowia w województwie nie wyróżnili się niczym nadzwyczajnym aby wydarzyło się coś spektakularnego w kwestii naprawy systemu. W tej chwili podjęte są realne działania i nie przyniosą one żadnego efektu do końca kadencji, być może kolejny Marszałek nadzorujący służbę zdrowia będzie korzystał z podjętych obecnie działań.

Radna Teresa Kubas – Hul stwierdziła, że w materiałach przesłanych radnym Marszałek czyta nie ten wiersz i kiedy są sprawozdania szczegółowe przygotowane przez dyrektorów poszczególnych placówek to na pierwszej stronie drugi wiersz, gdzie jest działalność podstawowa medyczna, w tym przychody z NFZ, plan, który był sporządzany w oparciu o zawarty kontrakt wynosi 327 milionów 900 tysięcy złotych a wykonanie 284 miliony złotych i z tego prostego wyliczenia wynika te 40 milionów złotych, ale rozumie iż Marszałek mając tyle obowiązków nie jest w stanie dokładnie wszystkiego analizować ale jest dyrektor departamentu i szereg merytorycznych osób w departamencie, którzy powinni robić dla Marszałka takie analizy o podpowiadać, że źle się dzieje w danym obszarze i wtedy można podejmować określone decyzje. Radna stwierdziła, że trochę rozumie Marszałka ale na wszystko składa się zespół działań i zespół ludzi, którzy muszą być dobrzy aby przynajmniej zahamować tę tendencję ponieważ do wyjścia z obecnej sytuacji daleka droga.

Członek Zarządu Województwa – Stanisław Kruczek poinformował, że na zakończenie chciałby poruszyć jeszcze jedną kwestię tj. liczbę 160 tysięcy pacjentów przyjętych na SOR w Szpitalu nr 2 w Rzeszowie, co mogłoby oznaczać iż POZ nie działa i jest to problem systemowy, na który Marszałek nie ma wpływu. Należy więc zadać sobie pytanie czy zamknąć SOR, odesłać pacjentów do NFZ . Marszałek zwrócił uwagę, że radny Tarapata ma rację ponieważ Prezydent Miasta Rzeszowa powinien włączyć się w te sfery. Prawie milion złotych podatku od nieruchomości to również problem systemowy.

Radny Maciej Lewicki poinformował, że popiera Marszałka w kwestii tego co dzieje się na SOR-ach ponieważ szpitale angażują w to wiele środków. SOR-y są w ogóle niedoszacowane, szpitale zadłużają się m.in. poprzez to, że SOR-y są niedofinansowane w wysokości kilku tysięcy złotych dziennie.

Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego V kadencji w okresie od 15 lutego 2017 r. do 14 marca 2017 r.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu.

Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XXXIII sesji w dniu 27 lutego 2017 r.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 31 do niniejszego protokołu.

Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Wiesław Lada poinformował, że w poprzednim punkcie porządku obrad (*Sprawozdanie roczne z wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za 2016 rok podległych Samorządowi Województwa Podkarpackiego*) nie otrzymał odpowiedzi na zadane pytanie, w związku z powyższym prosi o odpowiedź na piśmie. /Radny pytał wcześniej jaką pomoc finansową uzyskał Szpital Powiatowy w Dębicy i czy prawdą jest iż decyzją Wojewody od 1 lipca Szpital Powiatowy w Dębicy straci jeden Zespół Ratownictwa Medycznego./

Radny złożył również interpelację w związku z zamiarem budowy Szkoły Specjalnej w Dębicy

Interpelacja stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Radny Sławomir Miklicz zwrócił się z zapytaniem czy Zarząd Województwa lub przedstawiciele Zarządu Województwa dawali informacje, sugestie lub rekomendacje dyrektorom jednostek służby zdrowia podległych Marszałkowi aby nie składali do procedury konkursowej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego żadnych wniosków, na które był ogłoszony konkurs z terminem składania do dnia 15 marca br. i ile jednostek wojewódzkich złożyło wnioski do tej procedury.

Radny ponadto złożył interpelację dotyczącą przyjęcia sprawozdań finansowych i pokrycia strat w wojewódzkich jednostkach służby zdrowia (za 2015 rok).

Interpelacja stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku przypomniał wymaganą Regulaminem Sejmiku formę składania interpelacji.

Radny Jan Tarapata pytał czy zakończyła się procedura wyłonienia wykonawcy mostu w ciągu drogi 985 – obwodnicy Mielca i czy są już prowadzone jakieś prace przygotowawcze, w związku z tym, że tam powstają oszczędności, na drugi etap tej inwestycji.

Radna Teresa Kubas – Hul poinformowała, że po raz trzeci pyta o sprawę odnośnie, której jeśli nie otrzyma wyczerpującej odpowiedzi, to złoży obszerną interpelację. Sprawa dotyczy Operatora Centrum Wystawienniczo – Kongresowego. Radna poinformowała, że dostąpiła zaszczytu otrzymania pisma podpisanego przez Marszałka i nie bardzo może podzielić się z radnymi jego treścią, została bowiem pouczona iż udzielono jej odpowiedzi ale odpowiedź ta ma klauzulę poufności, a dotyczy wydatków i środków, które Samorząd Województwa przeznaczył na pokrycie kosztów funkcjonowania Operatora w kolejnych latach, w tym na rok 2016. Radna przypomniała, że zadawała również pytania dotyczące imprez organizowanych w CWK za 2016 rok i otrzymała odpowiedź, żeby sprecyzowała, bo chyba pojęcie przychody i koszty nie były jasne, odpowiedź była o efekcie marketingowym

organizowanych imprez. Radna poinformowała, że składa bardzo proste pytanie prosząc o udzielenie odpowiedzi w następujący sposób: tabela, kolumna pierwsza, liczba porządkowa od 1 do 49, kolumna druga- nazwa imprezy, kolumna trzecia- przychody- do każdej imprezy, przychody podzielone na trzy źródła: środki Samorządu Województwa, przychody otrzymywane od spółek Skarbu Państwa i trzecia kolumna- przychody pozostałe – i źródła tych ostatnich nie bardzo ją w tym momencie interesują. Interesują ją przychody z tytułu środków wpłaconych przez Samorząd Województwa, przychody z tytułu środków wpłaconych przez spółki Skarbu Państwa. Do każdej z tych imprez (49 wierszy) prosi o przedstawienie kosztów organizacji. Radna wyraziła nadzieję, że zadane przez nią pytanie jest jasne. Poinformowała, że w jednym z pism otrzymała tabelkę, która jest owiana klauzulą poufności i zleciła analizę prawną czy w związku z sytuacją iż mamy do czynienia ze środkami publicznymi można było ją nałożyć na ten materiał, poinformowała, że podzieli się spostrzeżeniami w tej kwestii kiedy otrzyma opinią prawną w tym zakresie. Radna zwróciła się do Przewodniczącego Sejmiku stwierdzając, że zachęca go do lektury przychodzącej do radnych korespondencji jeśli nakładana jest klauzula poufności na środki publiczne, należy przypomnieć iż ustawa o finansach publicznych określa zasady wydatkowania środków publicznych. Radna poinformowała, że jeśli nie otrzymałaby odpowiedzi na zadane pytanie jako radna i nałożono by po raz kolejny jakąś klauzulę poufności na poprawność wydatkowania środków publicznych, to zwraca się o udzielenie jej informacji w trybie dostępu do informacji publicznych w tym zakresie.

Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny Sławomir Miklicz złożył oświadczenie, że w związku z reorganizacją pogotowia na najbliższą sesję Sejmiku w imieniu Klubu Radnych PO złoży projekt stanowiska Sejmiku, które krytycznie będzie wypowiadać się na temat lokalizacji karettek w Bieszczadach. Na trzy powiaty będą dwie karetki z obsługą lekarską. Radni powinni dowiedzieć się, że według nowego projektu na Powiat Bieszczadzki i Leski ma być jedna karetka w momencie kiedy Bieszczady mają być wizytówką turystyczną.

Członek Zarządu – Stanisław Kruczek odnosząc się do wypowiedzi radnego Miklicz poinformował, że sprawa jest nieaktualna ponieważ ostatnia ustawa o sieci szpitali doprowadziła do aneksowania jeszcze o rok czasu zmian w ratownictwie. Problem w ratownictwie jest identyczny jak w przypadku sieci szpitali ponieważ nie było kontraktowania w ratownictwie od dłuższego czasu i gdyby kontraktowanie zgodnie z zasadami postępowało to ratownictwo w Polsce zostałoby zdewastowane. Po stanowisku Sejmiku, które zostało podjęte na początku kadencji, w którym zwrócono się do parlamentu aby ratownictwo było państwowe, takie prace zostały rozpoczęte przez rząd. Oczywiście w Polsce skala prywatyzacji tego sektora jest tak

duża, że uporządkowanie musi być odłożone w czasie i w związku z tym prosi o nie wnoszenie takiego stanowiska bo nie będzie ono aktualne.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak zwrócił się do Członka Zarządu – Stanisława Kruczka aby przyjąć interwencję ze strony Starosty Powiatu Dębickiego popartą uchwałą Rady Powiatu Dębickiego wyrażającą sprzeciw i niezadowolenie, że zlikwidowano karetkę „S” w Powiecie Dębickim i przeniesiono do innego obszaru czy innych powiatów a nie ustanowiono karetki „P”. Według wnioskodawców jest to pogorszenie opieki lekarskiej i dostępności do tych zadań, które winny takie karetki wypełniać. Radny wyraził nadzieję, że pomoc zostanie udzielona i Wojewoda lub jej służby jeszcze raz dokonają jeszcze raz analizy tej sprawy. Radny wnioskował również aby oczekiwania radnej Teresy Kubas – Hul starannie przeanalizować i nie dać się zagubić w gąszczu sprawozdań, poufność w sytuacji kiedy chodziło o wykazanie rentowności działania jednostki wojewódzkiej mogła być powodem nieujawniania, nie ma bowiem takiego obowiązku. Radny stwierdził, że chciałby aby Zarząd nie marnował tak wiele czasu na udzielanie odpowiedzi ponieważ można będzie się zagubić w służbie zdrowia zupełnie.

Radny Wiesław Lada poinformował, że w pełni popiera stanowisko Wiceprzewodniczącego Łączaka odnośnie karetki w Dębicy bo rzeczywiście decyzją Wojewody od 1 lipca Szpital Powiatowy w Dębicy traci jeden zespół ratownictwa medycznego. Zwrócił się z prośbą aby karetka pozostała w Dębicy z uwagi na złożoność Powiatu Dębickiego, dwa zjazdy z autostrady, uprzemysłowienie miasta i zagrożenia chemiczne powodują, że karetki powinny pozostać.

Członek Zarządu – Stanisław Kruczek poinformował, że jeszcze rok jest aneksowanie. Pojawiła się lawina apeli i petycji odnośnie obszaru powiadamiania i dyspozytorni, kwestie te zostały prolongowane jeszcze do przyszłego roku, natomiast należy zaznaczyć, że każda zmiana Wojewody była podejmowana w oparciu o analizy. Jest problem w systemie ponieważ np. karetki w Rzeszowie od 2011 roku nie zmieniły się a w tym czasie przybyło tu kilkadziesiąt tysięcy mieszkańców. Karetki w Rzeszowie wyjeżdżają ponad 10 razy na dobę a są karetki w powiatach, które wyjeżdżają 3 razy na dobę. Należy zastanowić się nad kwestią dołożenia karetek w Rzeszowie i Wojewoda poddała to głębokiej analizie, problem leży w systemie. Ratownictwo będzie publiczne wspierane samorządami ponieważ państwa nie stać aby było ono taką służbą jak np. straż pożarna czy policja. Samorząd Województwa podjął rozmowy odnośnie trzech rejonów operacyjnych bo tam ma karetki, system w każdym z 5 rejonów jest pomieszany i jest to w zasadzie temat na kolejną debatę. Poinformował, że pytania są bezprzedmiotowe ponieważ i gdyby ustawa nie została podjęta to stano by przed koniecznością kontraktowania i rozmowy takie w poszczególny obszarach powiadamiania ratunkowego były prowadzone. Województwo uczestniczyło w 3 obszarach tj. rzeszowskim, mieleckim i przemyskim. Nie ma jednostek wojewódzkich na terenie obszaru sanockiego i krośnieńskiego, gdzie są wyłącznie struktury powiatowe. Marszałek poinformował, że obecnie nie będzie restrukturyzacji odnośnie karetek, chociaż zmiana była logiczna bo wynikała

z dojazdów do pacjentów dzięki czemu czas ratowania życia i zdrowia byłby optymalny.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak stwierdził, że wnioskiem z wypowiedzi Marszałka jest stwierdzenie, że nie ma problemu i sprawa jest nieaktualna. Pytał czy ma rozumieć, że zmiana odnośnie likwidacji karetok jest nieaktualna.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że jest wniosek radnego i myśli iż Marszałek udzieli w tej kwestii odpowiedzi.

Członek Zarządu – Stanisław Kruczek poinformował, że do czerwca przyszłego roku wszystko pozostaje bez zmian .

Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Sejmiku – Jerzy Cypryś zamknął obrady XXXIV sesji Sejmiku. Sesja zakończyła się o godzinie 20.30.

**Przewodniczący Sejmiku
Województwa Podkarpackiego**

Jerzy Cypryś

Protokołowała:

Iwona Kielbasa

Agata Nieradka

